



BADACSONYTOMAJ VÁROS POLGÁRMESTERÉTŐL

8258 Badacsonytomaj, Fő utca 14.

Telefon: 87/571-270

Fax: 87/471-289

E-mail: onkormanyzat@badacsonytomaj.hu

Szám: 1/13-~~216~~²¹⁶/2016.

ELŐTERJESZTÉS

**Badacsonytomaj Város Önkormányzata
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2016. július 14-i rendkívüli NYÍLT ülésére**

Tárgy: Badacsonyörs Kisörshelyi ivóvízvezeték-rendszer ügye

Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester

Előkészítő: Wolf Viktória jegyző

Tárgyalja: Pénzügyi, Ügyrendi és Szociális Bizottság

Melléklet: MEKH határozat (VEKFFO 2016/908-12 (2016)), DRV ZRt. CC-5433841-10/2016. ügyiratszámú levele másolatban

Meghívott: —

A döntés meghozatala **egyszerű** többséget igényel.

A határozati javaslatot törvényességi szempontból megvizsgáltam:

Wolf Viktória
jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Hivatalunk a Badacsonyi Kisörshelyi ivóvízvezeték-rendszer ügyében hosszú hónapok óta rendszeres levelezésben van felsőbb szintű hatóságokkal és a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal, ahol eljárást indított a rendszer víziközműnek minősítése ügyében is.

A vízjogi létesítési engedélyezési eljárás is lezajlott, a jogerős engedély és a teljes (hatóságok, szolgáltató által is jóváhagyott) tervdokumentáció birtokunkban van.

2016. június 22. napján a melléklet szerinti határozatot kaptuk a MEKH-től, melyben arról tájékoztatják hivatalunkat, hogy a Kisörshelyi ivóvízvezeték-rendszer víziközműnek minősítése iránti kérelmünket elutasítják. A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, kizárólag jogszabálysértésre hivatkozással van lehetőségünk bírósági felülvizsgálatot kezdeményezni.

Az indokolásban részletesen ismerteti az eljárás folyamán, illetve az eljárás során alkalmazott jogszabályhelyeket, azonban az érdemi döntést álláspontunk szerint részleteiben nem magyarázza, így az kifogásolható. Javasolom a T.Képviselő-testületnek a keresetlevél benyújtását és dr. Gáli Mihály ügyvéd úr felkérését az eljárás további lefolytatásában való részvételre.

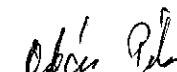
Mindezeket túl tájékoztatom továbbá a T.Képviselő-testületet arról is, hogy önkormányzatunk részére a DRV ZRt. CC-5422841-10/2016. ügyiratszámú elektronikus küldeményt juttatott el 2016. július 5. napján, melynek tárgya a „Badacsonyi Kisörshelyi Vízi-Társulás PJT (Badacsonyi, Csigáskúti 138. 8257” címzett (ún.Partner) felhalmozott tartozása miatti ivóvíz-szolgáltatás korlátozása. Ezen levélben megfogalmazottak alapján a 13050856 számú szerződéses folyószámlán 2016. június 30. napján fennálló lejárt fizetési határidejű díjhátralék összege 1.210.285 Ft, melynek átutalására szólítja fel a levélíró a „Partner” fogyasztót.

Kérem a T.Képviselő-testület állásfoglalását ez ügyben és a további intézkedések megtétele vonatkozásában különös figyelemmel arra, hogy önkormányzatunknak (illetve a VN Kft-nek) a 1819 hrsz-ú területet illetően fennálló tartozása nincs a vagyonkezelő tájékoztatása szerint.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Badacsonytomaj, 2016. július 11.

Tisztelettel:


Krisztin N. László
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

(a határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges)

.../2016.(VII.14.) Képviselő-testületi határozat

Badacsonyi Kisörshelyi ivóvízvezeték-rendszerrel

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. javasolja a Magyar Energia és Közmű-szabályozási Hivatal VKEFFO 2016/908-12 (2016) ügyiratszámú határozata ellen keresetlevél benyújtását a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak, melynek előkészítésére felkéri dr. Gáli Mihály ügyvéd urat.
2. felkéri Krisztin N. László polgármester urat, hogy a DRV Zrt. CC-5422841-10/2016. ügyiratszámú levelének hirdetményi úton történő közzétételéről gondoskodjék.

Határidő: elfogadásra azonnal, keresetlevél benyújtására 2016. július 22. napja közzétételre azonnal

Felelős: Krisztin N. László polgármester
dr. Gáli Mihály ügyvéd
Horváth Márta műszaki osztályvezető

2016 JÚN 22.



Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal
1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52. • Tel.: +36 1 459 7777 • www.mekh.hu

KÖZZSZOLGÁLTATÁSOKÉRT FELELŐS ELNÖKHELYETTES

Beadásonyomaj Városi Önkormányzat		2016 JÚN 22.
Egyeztetés: 11294/2016		
Szám: 11294/2016		
Előzmény:	Összefoglaló:	Előzetes:
		WV

Kérjük, beadványában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Ügyiratszám: VKEFFO 2016/908-12 (2016)

Előzmény irat: VKEFFO 2015/2845 (2015)

Ügyintéző: Árpási Regina

Osztály: Víziközmű Fejlesztési Osztály

Hiv. szám: 1/126-37/2015.

Tel/fax.: 459-7777 / 459-7766

E-mail: vizikozmu@mekh.hu

Tárgy: a Badacsonytomaj város közigazgatási területén lévő Kisörshelyi ivóvízvezeték-rendszer víziközműnek minősítése iránti kérelem elbírálása

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (1054 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 52., a továbbiakban: Hivatal) a **Badacsonytomaj Város Önkormányzata** (székhely: 8258 Badacsonytomaj, Fő utca 14.; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott kérelemre indult, a Badacsonytomaj város közigazgatási területén lévő **Kisörshelyi ivóvízvezeték-rendszer víziközműnek minősítése** iránti kérelemre indult eljárásban meghozta a következő

HATÁROZATOT.

A Hivatal a Kérelmező tárgyi ügyben benyújtott kérelmét

elutasítja.

Az eljárásban szakhatóság nem vett részt.

Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Jelen határozat a közléssel (kézbesítéssel) jogerős, ellene fellebbezésnek helye nincs, azonban jogszabálysértésre hivatkozással bírósági felülvizsgálat kérhető.

A keresetlevelet jelen határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve a Hivatalnál kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A keresetnek a végrehajtásra halasztó hatálya nincs.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben, vagy az alperes kereseti ellenkérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról.

A Hivatal intézkedik a határozatnak a Hivatal honlapján történő közzétételéről.

INDOKOLÁS

Kérelmező az 1/126-37/2015. számú, 2015. december 4-én kelt és a Hivatalnál 2015. december 12. napján érkezett beadványával ismételt a Badacsonytomaj város közigazgatási területén lévő több mint 150 ingatlant kiszolgáló Kisörshelyi ivóvízvezeték-rendszer víziközműnek minősítését kérte a Hivataltól.

A vízilétesítmény víziközműnek minősítésére vonatkozó kérelmet a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (székhely: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.; a továbbiakban: MNV Zrt.) kérelmére indult korábbi eljárásban a Hivatal a VKEEFO 2014/1106-2 (2014) ügyiratszámú és 2437/2014. számú határozatában elutasította. A Hivatal 2437/2014. számú határozata 2014. augusztus 1-jén emelkedett jogerőre.

A korábbi döntést követően változott a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vksztv.) 6. § (6) bekezdése, amely szerint *a vízilétesítmény (4) és (5) bekezdés szerinti minősítésére nézve a Hivatal az érdekelt ellátásért felelős, az érintett önkormányzat vagy a vízilétesítmény tulajdonosa, üzemeltetője kérelmére indított eljárásban hoz egyedi döntést.*

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 112. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha az ügyfélnek a jogerős határozattal lezárt ügyben a határozat jogerőre emelkedését követően jutott tudomásra a határozat meghozatala előtt már meglévő, az eljárásban még el nem bírált és az ügy elbírálása szempontjából lényeges tény, adat vagy más bizonyíték, a tudomásszerzéstől számított tizenöt napon belül újrafelvételi kérelmet nyújthat be, feltéve, hogy elbírálása esetén az ügyfélre kedvezőbb határozatot eredményezett volna.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET.) 168. § (11) bekezdése szerint ***a Hivatal jogerős határozatával lezárt ügyben nem nyújtható be újrafelvételi kérelem.***

A Fővárosi Főügyészség (székhely: 1054 Budapest, Akadémia utca 13.; a továbbiakban: Főügyészség) TK. 10.941/2015/1-I. számú megkeresésében tájékoztatta a Hivatalt, hogy a tárgyi vízilétesítmények minősítésével kapcsolatban az MNV Zrt. kérelmére korábban lefolytatott eljárásban a Hivatal által meghozott döntés felülvizsgálata folyamatban volt, és ehhez a teljes iratanyag megküldését kérte a Hivataltól.

Az újonnan benyújtott beadvány szerint a korábbi döntést követően az érintett vízilétesítményen „beruházások” történtek.

A Ket. 30. § e) pontja szerint *a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a hatóság a kérelmet érdemben már elbírált, és változatlan tényállás és jogi szabályozás mellett ugyanazon jog érvényesítésére irányuló újabb kérelmet nyújtottak be, és újrafelvételnek nincs helye, feltéve, hogy a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítását jogszabály nem zárja ki.*

A fentiekben hivatkozott, korábbi döntésre figyelemmel a Hivatal megvizsgálta a Ket. 30. § e) pontjában foglaltakat is, amely alapján a Hivatal az eljárás lefolytatásáról döntött.

A Kérelmező kérelmére a Ket. 29. §-a és Vksztv. 6. § (6) bekezdése alapján a Hivatal előtt **2015. december 14. napján** közigazgatási hatósági eljárás indult.

A fentiekben hivatkozott jogszabályváltozásra, valamint a benyújtott 2015. november 9-én kelt szakvéleményre figyelemmel a Hivatal az eljárást a következők szerint lefolytatta.

A Ket. 32. § (1) bekezdése szerint, *ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt megfelelő határidő kitűzése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a hatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.*

Bár a Kérelmező a kérelmével egyidejűleg nyilatkozott arról, hogy időközben új információkat tartalmazó ügyiratok és dokumentumok kerültek elő, és a Hivatal előtt a tárgyi vizilétesítmény minősítésével kapcsolatban az MNV Zrt. kérelmére korábban lefolytatott eljáráshoz csatolt szakértői vélemény helyett új szakvéleményt küldött, a Hivatal megállapította, hogy **mivel ugyanazon jog érvényesítésére irányuló újabb kérelmet terjesztettek elő**, a Hivatal döntése a Főügyészség vizsgálatának eredményétől is függött.

Előbbiekre tekintettel a Hivatal 2015. december 22. napján kelt VKEFFO 2015/2845-2 (2015) II. ügyiratszámú végzésében az eljárást a Főügyészség TK. 10.941/2015/1-I. számú megkeresését követő döntéséről szóló tájékoztatás Hivatalhoz történő beküldésének napjáig **felfüggesztette**.

Mivel a Főügyészség a TK. 10941/2015/3-I. számú, 2016. március 11-én kelt és a Hivatalnál 2016. március 22. napján érkezett levelében tájékoztatta a Hivatalt, hogy a Hivatal tárgyi ügygel kapcsolatos korábbi döntéseinek törvényességi felülvizsgálata tárgyában nincs folyamatban ügyészi vizsgálat, így a felfüggesztés oka megszűnt, ezért a Hivatal a VKEFFO 2016/908-4 82016) számú végzésében az eljárás **felfüggesztésének megszüntetéséről** döntött.

A Vksztv. 6. §-a szerint:

(4) Az (5) bekezdésben foglaltak kivételével **víziközműnek kell minősíteni**, és kizárólagosan e törvényben foglaltak szerint működtethető az a funkcióját tekintve a 2. § 20. pont a) és b) alpontjában foglaltaknak is eleget tevő vizilétesítmény, amely - a víziközmű szolgáltatás körében lakossági felhasználónak minősülő - **legalább huszonöt, települési belterületen lévő háztartás** ellátását is biztosítja.

(5) **Nem lehet víziközműnek minősíteni**, és víziközmű-szolgáltatás keretében működtetni azt a vizilétesítményt amely:

a) az éves kapacitás kihasználtság tekintetében nagyjából nem lakossági igényeket szolgál, és víziközmű rendszerrel nincs összekapcsolva,

b) nem közterületi ingatlan területén, olyan belső hálózatként került kialakításra, amely esetében az ellátás valamely szervezett formában működő, legalább részben közös célú ingatlan használathoz kötődik (különösen: nyugdíjas otthon, szolgálati lakások, lakópark),

c) műszaki kialakítása miatt aránytalan (az újraelőállítási érték 30%-át meghaladó értékű) nagyságú átalakítást jelentő beruházás eredményeként lehetne csak a víziközmű rendszerekkel szemben támasztott műszaki kritériumoknak megfeleltetni.

A kérelemhez csatolt iratanyagot érdemben átvizsgálva a **tényállás tisztázása** vált szükségessé, melyre a **VKEFFO 2016/908-8 (2016) számú** végzésben hívta fel a Kérelmezőt a Hivatal.

Kérelmező a VKEFFO 2016/908-8 (2016) számú végzésben foglaltakra az 1/19-5/2016. számú, 2016. május 31-én kelt, és a Hivatalnál elektronikus úton 2016. június 2-án, postai úton 2016. június 7. napján érkeztetett levelével válaszolt.

A kérelemhez csatolt, valamint a tényállás tisztázásaként megküldött iratanyagot **érdemben átvizsgálva a Hivatal az alábbiakat állapította meg.**

- A tárgyi vízellátási pont 159 ingatlan, vízellátását biztosítja, melyből a belterületi ingatlanok száma 9 db és a köztemető. A kérelem szerint az érintett külterületi ingatlanokon (0246/2, 0234/11 és 0234/12 hrsz.) mintegy 30 fő lakos él és tartózkodik életvitelszerűen. Előbbiek szerint a tárgyi vízellátási pont kevesebb, mint huszonöt háztartás ellátását biztosítja.
- A vízellátási pont éves kapacitás kihasználtság tekintetében pontos adat nem áll rendelkezésre, a Kérelmező a tényállás tisztázása keretében nyilatkozott, hogy a vízellátási pont vélelmezhetően nagyjából lakossági igényeket szolgál.
- A vízellátási pont **egy darab átadási ponton keresztül** a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház u. 7.; a továbbiakban: DRV Zrt.) üzemeltetésében lévő, *Nyugat Balatoni Regionális Vízmű É-i ág* megnevezésű, DRV_V_212 és 12-18421-1-035-01-13 azonosítóval jelölt víziközmű-rendszerrel áll kapcsolatban. A DRV Zrt. kizárólag a vízátadási pontig üzemelteti a hálózatot, a **vízátadásra vonatkozóan a lakóközösséggel nem rendelkezik szerződéssel.**
A DRV Zrt. meghatározta azokat a műszaki kritériumokat, amelyekkel a jelenlegi vízellátási pont megfelelne a víziközmű-rendszerekkel szemben támasztott műszaki kritériumoknak, továbbá írásban tájékoztatta az MNV Zrt-t a vízellátási pont üzemeltetésére való átvételének feltételeiről.
- A gerincvezeték 4 db helyrajzi számmal érintett magánterületen (2757/2, 0214/82, 0214/79 és 0256/67 hrsz.) is áthalad, azaz a vízellátási pont részben nem közterületi ingatlanok területén került kialakításra. Előbbi ingatlanokra szolgálmi bejegyzést a Kérelmező nem kezdeményezett, mivel tájékoztatása szerint arra nem köteles.
A 0214/79 hrsz-ú ingatlanra 1996. december 12. napjával vezetékgig került bejegyzésre, melynek jogosultja a nem létező Badacsonyi Kisörshgyi Víz-társulás.
A fentieken túlmenően a 0214/89 hrsz-ú ingatlanal kapcsolatban is nyilatkozott a Kérelmező, miszerint az ingatlanra 1996. december 12. napjával vezetékgig került bejegyzésre, melynek jogosultja a nem létező Badacsonyi Kisörshgyi Víz-társulás. Azonban előbbi hrsz. kizárólag a tényállás tisztázásaként megküldött dokumentációban szerepel.
- A vízellátási pont jogi és vízjogi helyzete rendezetlen. A vízellátási pont vízjogi üzemeltetési engedéllyel nem rendelkezik.
- A kérelemhez csatolt, a Dr. Benczúrné Szakértői Iroda Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Hóvirág u. 9.) által 2015. november 9. napján készített, új műszaki magánszakértői vélemény (a továbbiakban: új Szakértői vélemény) szerint a jelenlegi vízellátási pont víziközmű-rendszerekkel szemben támasztott műszaki kritériumoknak való megfeleltetéséhez szükséges műszaki átalakítása nem haladja meg az újraelállítási érték 30%-át.

Az új Szakértői vélemény az abban foglaltak szerint a korábbi eljáráshoz megküldött szakértői vélemény aktualizált és átdolgozott verziója egy korábbi, de eddig nem ismert tűzoltósági állásfoglalás alapján.

Az új Szakértői vélemény rögzíti, hogy a vízilétesítmény műszaki állapota csak feltárással lenne pontosan megállapítható, a látható szerelvények helyzetét, állapotát és működését folyamatosan figyelemmel kísérték, a szükséges javításokat, cseréket elvégezték. A földalatti takart vezetékek állapota nem ismeretes, valószínűleg koruknak megfelelő.

Az újraelőállítási érték meghatározásának alapja a DRV Zrt. Keszthelyi Üzemmnőksége által 2014. május 6-án elvégzett geodéziai bemérés alapján készített méretkimutatás, továbbá ennek tételes költségvetése.

- Az új Szakértői vélemény szerint a vízilétesítményen a legutóbbi nagyjavítás 2013 decemberében történt egy meghibásodás következtében.

2013 decemberét követően a Kérelmező által megrendelt javítások listáját a Kérelmező a tényállás tisztázása keretében megküldte, egyúttal nyilatkozott arról, hogy a javítások megrendelésről és a számlák kiegyenlítéséről kizárólag az önkormányzat gondoskodott, de a területen érintett ingatlantulajdonosok is fordítottak költséget hibaelhárításra és javításra vonatkozóan, azonban ezek összege a Kérelmező előtt nem ismert.

A Hivatal összességében megállapította, hogy a vízilétesítmény **műszaki kialakításában, állapotában** a víziközmű-rendszerekkel szemben támasztott műszaki kritériumok szempontjából a Hivatal korábbi döntését követően, az újabb kérelem előterjesztéséig **olyan mértékű, jelentős változás nem történt, amely a vízilétesítmény víziközműnek minősítését indokolná.**

Mindezekon túl

- a vízilétesítmény jelenlegi műszaki kialakítása az új Szakértői vélemény szerint nem ismert, ezáltal a víziközmű-rendszerekkel szemben támasztott műszaki kritériumoknak való megfeleltetéséhez szükséges újraelőállítási költség meghatározása sem lenne pontosan meghatározható, továbbá
- a bár az új Szakértői vélemény rögzíti, hogy a látható szerelvények helyzetét, állapotát és működését folyamatosan figyelemmel kísérték, műszaki szempontból mégis egy 2010-ben készült tűzoltósági tájékoztatás alapján készült.

A fentiekre tekintettel a Vksztv. 6. § (5) bekezdésének a) és c) pontjai alapján a Hivatal a kérelem elutasításáról döntött.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 4. § (2) bekezdése szerint *a települési önkormányzat - a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében - köteles gondoskodni a település nem közműves ivóvízellátásáról.*

A Hivatal a Vgtv. 4. § (2) bekezdés a) pontja alapján megállapította, hogy a tárgyi terület nem közműves ivóvízellátásának biztosítása, azaz Kisörshely területén az érintett lakosság részére az egészséges ivóvízhez való hozzáférés biztosítása Kérelmező kötelezettsége.

A Vhr. 51. §-a szerint:

(1) A Hivatal a Vksztv. 3. § (6) bekezdésében foglalt első fokú panaszvizsgálási eljárásában

a) az ivóvíz biztonságos, egészségkárosítás nélküli felhasználhatóságát és az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló kormányrendeletben meghatározott minőségét befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatával kapcsolatban az illetékes népegészségügyi szerv véleményét,

b) az ivóvíz mennyiségének rendelkezésre állását befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatával kapcsolatban az illetékes vízügyi hatóság véleményét kéri ki.

(2) A Kormány a Hivatalnak a Vksztv. 26. § (1) bekezdésében foglalt gördülő fejlesztési terv jóváhagyására irányuló eljárásában vízgazdálkodási szakkérdésekben a területileg illetékes vízügyi hatóságot, környezet- és természetvédelmi szakkérdésekben az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőseget szakhatósággként jelöli ki.

A Vhr. 51. §-ában foglalt esetek a jelen ügyben nem állnak fenn.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal igazgatási szolgáltatási díjainak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási, a felügyeleti díjak és egyéb bevételek beszedésére, kezelésére, nyilvántartására és visszatérítésére vonatkozó szabályokról szóló 1/2014. (III. 4.) MEKH rendelet (a továbbiakban: MEKH díjrendelet) 7. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a 6. § szerinti eljárásokban a díj tárgya tekintetében az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket is alkalmazni kell, azzal, hogy ahol azok illetéket említene, azon e rendelet tekintetében díjat kell érteni.

A Ket. 158. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A MEKH díjrendelet 6. § (3) bekezdése szerint az igazgatási szolgáltatási díj teljesítése során az átutalási megbízás megjegyzés rovatában - azonosítás céljából - fel kell tüntetni az utalásra kerülő összeg 1. melléklet szerinti jogcímét a díjtételnek megfelelő táblázat betűjele és sorszáma megjelölésével.

Az igazgatási szolgáltatási díjjal kapcsolatban a MEKH díjrendelet 7. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint 6. § (3) bekezdése alapján hiánypótlás vált szükségessé, melyre a Hivatal a VKEFFO 2016/908-6 (2016) számú végzésben hívta fel a Kérelmezőt.

Kérelmező az előbbi végzésben foglaltak alapján az 1/19-3/2016. számú, 2016. április 18-án kelt és a Hivatalnál 2016. április 20. napján érkezett levelében igazolta, hogy az eljárás lefolytatásáért a MEKH díjrendelet 1. mellékletének E) 29 sora alapján 2016. április 19. napján 50 000,- Ft, azaz ötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat utalt át a Hivatal részére.

Az Itv. 28. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az illetékkötelezettség akkor is fennáll, ha a hatóság a kérelemnek részben vagy egészben helyt ad, vagy azt elutasítja, ide nem értve az érdemi vizsgálat nélkül történő elutasítást.

Jelen határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A határozatot a VET. 168. § (9) bekezdése alapján a Hivatal a honlapján közzéteszi. Az ügyfél a jogerősítő záradékkal ellátott határozatról hiteles másolatot kérhet.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályokon, a Ket. 71. § (1) bekezdésén, és a Ket. 72. § (1) bekezdésén alapul. Az eljárási költségről a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pont dd) alpontja alapján kellett rendelkezni.

A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése és a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a Hivatal a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapította meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés d) pontján és a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az ügyintézési határidőt a Vksztv. 4. § (1) bekezdése alapján a VET. 168. § (4) bekezdés a) pontja határozza meg. Az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokról a Ket. 33. § (3) bekezdése rendelkezik. A Hivatal az ügyintézési határidőt nem lépte túl.

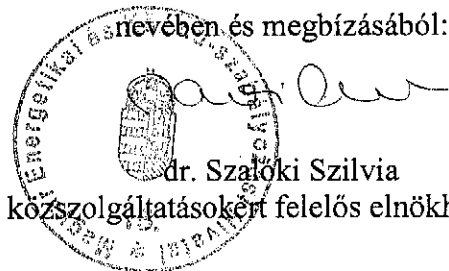
A Hivatal tájékoztatja a Kérelmezőt, hogy a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról szóló 2015. évi CLXXXVI. törvény ügyintézési határidőt érintő szabályai a jelen eljárásra nem vonatkoznak, mivel annak rendelkezéseit csak a törvény 2016. január 1-jei hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

A Hivatal feladat- és hatáskörét a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról szóló 2013. évi XXII. törvény (a továbbiakban: MEKH tv.) 3. § (2) bekezdés e) pontja, továbbá a Vksztv. 3. § (1) bekezdése, illetékességét a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés i) pontja és 1. § (6) bekezdés c) pontja, illetve a MEKH tv. 1. §-a határozza meg. Az eljárás speciális szabályait a Vksztv. és a VET. tartalmazza.

Budapest, 2016. június „20.”

dr. Dorkota Lajos
elnök

névén és megbízásából:



dr. Szalóki Szilvia
köszolgáltatásokért felelős elnökhelyettes

Kapják:

- 1./ Badacsonytomaj Város Önkormányzata (8258 Badacsonytomaj, Fő utca 14.)
- 2./ Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.)
- 3./ Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsbáz u. 7.)
- 4./ Hivatal, irattár

- (1 pld. tértivevénnyel)
- (1 pld. tértivevénnyel)
- (1 pld. tértivevénnyel)
- (2 pld.)

2016 JÚL 05.

70111

Ügyiratszám: CC-5433841- 10/2016
Ügyintéző: Varga Adrienn
Felhasználó azonosító: 2000005119

Badacsonyörs Kisörshegyi Vízi-Társulás
PJT.
Badacsonyörs
Csigáskuti 138.
8257

Tértivevény!

Tisztelt Partnerünk!

A Badacsonyörs, Csigáskuti 138. helyrajzi szám alatti felhasználási hellyel kapcsolatosan az alábbiakkal keressük meg Önöket:

Tájékoztatjuk, hogy többszöri fizetési felszólításaink ellenére a díjhátralékukat nem rendezték, így a jelen levelünk – mely egyben korlátozási értesítő is- kézhezvételétől számítva 8 nap áll a rendelkezésükre a tartozása kiegyenlítésére. Amennyiben az alábbiakban jelzett tartozást nem rendezik, az 58/2013. (II.27.) Kormányrendelet 72.§. értelmében, további külön értesítés nélkül közterületen fogjuk korlátozni az ivóvíz-szolgáltatást.

A korlátozás tervezett időszaka: 2016. augusztus 8. - 2016. augusztus 12.

Kérjük, hogy haladéktalanul fizessék be a 13050856 számú szerződéses folyószámlájukon, mai napon, 2016. június 30.-án fennálló 1.210.285,- Ft lejárt fizetési határidejű díjhátralékukat. A befizetés igazolását mutassák be ügyfélszolgálatunknak személyesen, e-mailben (ugyfelszolgalat@drv.hu), vagy faxon (84/501-299)!

A korlátozási szándékunkról tájékoztattuk az illetékes ÁNTSZ-t, aki ezzel ellentétes állásfoglalást nem adott ki. Tájékoztatjuk, hogy a korlátozásnak és a szolgáltatás visszaállításának mindennemű költsége a Felhasználót terheli.

Tájékoztatjuk, hogy a bekötővezeték közterületi szakaszán elvégzett korlátozás, a helyszíni adottságok függvényében 121.700,- Ft + 27 % áfa = 154.559,- Ft és 168.600,- Ft + 27 % áfa = 214.122,- Ft közötti összeget tesz ki ennek költsége.

A korlátozás feloldását csak a fenti költségek és a teljes lejárt határidejű tartozás megfizetése után végzi el a Szolgáltató. A befizetés igazolásától számított három naptári napon belül kell a Szolgáltatónak a szolgáltatást visszaállítania. Felhívjuk a figyelmüket, hogy társaságunkat a korlátozással összefüggő károkért felelősség nem terheli. A korlátozást megelőzően szíveskedjenek a szükséges kárenyhítési intézkedéseket megtenni.

Számlavezető pénzintézetünk: K&H Bank Zrt

Bankszámla számunk: 10403909-39008637-00000000

Átutalással történő fizetés esetén a közlemény rovatban szíveskedjenek feltüntetni a felhasználó azonosító számukat (2000005119).

Egyúttal arról is tájékoztatjuk, hogy a számlák határidőn túli kiegyenlítése esetén meghatározott mértékű késedelmi kamatot számítunk fel.

A kiegyenlítést követően felszámított késedelmi kamatot, a soron következő számlában jelenítjük meg, mellyel megterheljük a folyószámlájukat is.

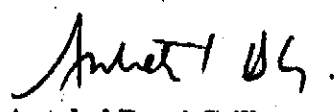
Amennyiben valamennyi lejárt határidejű tartozását jelen levelünk kibocsátásának dátumát megelőzően rendezték, úgy kérjük, a befizetésről szóló igazolást (csekkmásolat, banki teljesítési igazolás) juttassák el ügyfélszolgálatunkra személyesen, e-mailben vagy faxon.

Siófok, 2016. június 31.

Tisztelettel:


Szabó Tibor
értékesítési vezető

Dunántúli
Regionális Vízmű Zrt.
7.


Antalné Berei Csilla
ügyfélszolgálati és számlázási osztályvezető

Kapja: 8258 Badacsonytomaj Város Önkormányzata- Badacsonytomaj, Fő u. 14.