



**BADACSONYTOMAJ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8258 Badacsonytomaj, Fő utca 14.

Telefon: 87/571-270

Fax: 87/471-289

E-mail: onkormanyzat@badacsonytomaj.hu

Szám: 1/13-¹⁰²/2015.

ELŐTERJESZTÉS

**Badacsonytomaj Város Önkormányzata
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2015. április 02. -i RENDKÍVÜLI NYÍLT ülésére**

Tárgy: Badacsonyörs, Kisörshelyi ivóvíz-hálózat helyzete

Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester


Előkészítő: Horváth Márta műszaki osztályvezető

Tárgyalja: Pénzügyi, Ügyrendi, Mezőgazdasági- és Városfejlesztési és Humán Bizottság

Meghívott: ---

A döntés meghozatala **egyszerű** többséget igényel.

A határozati javaslatot törvényességi szempontból megvizsgáltam:


Wolf Viktória
jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A Badacsonyörs, Kisörshelyi ivóvízhálózat vízóráját a DRV Zrt. 2015. 03.10. napján leszerelte közműtartozás miatt. A vízóra cca. 160 ingatlan vízellátását biztosítja, almérőkkel számlálva az egyes fogyasztók vízfelhasználását.

A hosszú évek óta húzódó probléma megoldására, további sorsának megvitatására az ivóvízhálózat tulajdonosi közössége 2015. március 13-án tulajdonosi ülést tartott, az erről készült jegyzőkönyv az előterjesztés mellékletét képezi.

Az ivóvízhálózat jelen állapotában nem minősül víziközműnek, nem rendelkezik vízjogi létesítési engedéllyel. A legalizáláshoz elengedhetetlenül szükséges, egy műszaki tervdokumentáció elkészíttetése, mely tervezéséhez az árajánlatokat bekértük. A legkedvezőbb árajánlatot benyújtó AQUA DROP Kft. ajánlata alapján a tervezési költség Br. 3.238.500.-Ft.

A DRV Zrt. csak akkor tudja az ivóvízhálózatot üzemeltetésre átvinni ha az víziközműnek minősül. Első lépésként, tehát a vízjogi-létesítési engedély megszerzése válik szükségessé, mint, ahogy azt az előterjesztéshez csatolt Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 2015. március 31. napján érkezett levelében is olvasható.

Mellékelem még a DRV Zrt. 2015. március 30-án az előterjesztés mellékletében olvasható tájékoztatást.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni, és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

I.

Határozati javaslat

(a határozat elfogadásához **egyszerű többség** szükséges)

.../2015.(04.02.) Képviselő-testületi határozat

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Badacsonyörs, Kisörshegyi ívóvízhálózat problémáinak megoldása elősegítése érdekében, megrendeli az AQUA DROP Mérnöki Iroda Kft.-től az árajánlatukban szereplő vízjogi létesítési engedély megszerzéséhez szükséges tervdokumentáció elkészítését.

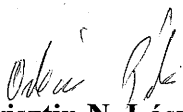
A tervezési költségek kifizetéséhez a 2015. évi költségvetésben szereplő tartalék terhére 3.238.500 Ft. összeget biztosít.

Határidő:

Felelős: Krisztin N. László polgármester
Horváth Márta műszaki osztályvezető

Badacsonytomaj, 2015. április 01.

Tisztelettel:


Krisztin N. László
polgármester



Badacsonytomaji Közös Önkormányzati Hivatal		
2015-MÁRC 31		
Erkezett: 8/17-32/2015		
/20.... Melléklet szám: 238		
Előszám:	Utószám:	Előadó: 8600 Siófok, Tanácsház u. 7., Pf.: 59. tel.: 84/501-000; fax: 84/501-250 GSM központ: 30/288-3460 E-mail: drv.zrt@drv.hu http://www.drv.hu
		H.M.

ISO 9001



Tanúsított cég

Központ

Visi János Úr

Ügyiratszám: 237473-14-6/2015
Ügyintéző: Csorba Tibor
Telefon: 84/501-077
Melléklet: Vízfogyasztási
adatkimutatás

Budapest,
Park u. 39.
1223

Tárgy: Badacsonyörs, Kisörshegyi tulajdonosi közösség ajánlata

Tisztelt Visi János Úr!

A 2015. 03. 19-én kelt, a Badacsonyörs, Kisörshegyi tulajdonosi közösség meghatalmazottjaként írt levelükre válaszolva az alábbiakról tájékoztatjuk Önöket.

Az Önök levelében szereplő 5.857.632,- Ft tartozás helyett társaságunk nyilvántartásában a Badacsonyörs, Csigáskúti 138. szám alatti felhasználási hely (szolgáltatási pont) folyószámlája 2015. 03. 25-i állapota szerint 7.631.505,- Ft tartozást mutat. Ez az összeg a 2013. évi meghibásodás során elfolyt vízmennyiség díját is tartalmazza.

Levelünkhöz mellékeljük a legfrissebb befizetéseket is tartalmazó kimutatást.

A 2015. március 19-i személyes egyeztetésen elhangzottaknak megfelelően, társaságunk a közüzemi ivóvíz-szolgáltatás visszaállítását csak a fennálló tartozás rendezése után biztosítja, azzal a további feltétellel, hogy a szolgáltatás műszaki és szerződéses feltételeit a jogszabályi előírásoknak megfelelően kell biztosítani.

A víziközmű-szolgáltatás műszaki feltételként javasoljuk, hogy a szolgáltatási pont kerüljön áthelyezésre a jelenlegi magánterületről egy közterületen kialakított vízmérő aknában.

A közszolgáltatási szerződéses feltételként javasoljuk, hogy az önkormányzat legyen a felhasználóként szerződő fél, tekintettel arra, hogy polgári jogi társaság közszolgáltatási szerződést nem köthet.

Társaságunk a méltányosság alkalmazásának lehetőségét csakis a meghibásodás miatt, jogszabály szerint számított elfolyt vízmennyiség figyelmen kívül hagyásával elfogyasztott vízmennyiség díjának és egyéb díjaknak (összesen 4.505.930,- Ft), valamint a szolgáltatás korlátozása és feloldása díjának (25.527,- Ft) teljes megfizetése után vizsgálja, illetve a közüzemi ivóvíz-szolgáltatás visszaállítását ezen összegek megfizetéséhez köti.

A közüzemi ivóvíz-szolgáltatás visszaállításának további feltétele a fentiekben leírt műszaki és szerződéses feltételek biztosítása.


Társaságunk minden lehetséges eszközt felhasznál a kialakult helyzet mielőbbi megnyugtató lezárása érdekében.

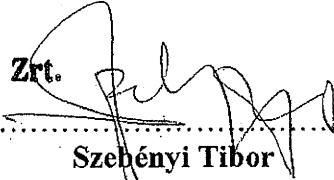
Kérjük tájékoztatásunk szíves tudomásul vételét!

Siófok, 2015. március 30.

Tisztelettel:

**Dunántúli
Regionális Vízmű Zrt.
9.**


.....
Kollár József
önkormányzati divízióvezető


.....
Szabényi Tibor
értékesítési vezető



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

név: **Badacsonyörs Kisörshegyi Vízi-Társulás PJT.**
felhasználó azonosító: **2000005119**
fogyasztási hely: **8257 Badacsonyörs, Csigáskuti 138.**
eltérő számlafogadó: **Badacsonytomaj Város Önkormányzat**
8258 Badacsonytomaj, Fő 14
bekötés száma: **136666**
szerződéses folyószámla száma: **13050856**

VÍZFOGYASZTÁS ADATI 2011. MÁJUS 09-IG

az éves fogyasztás alakulása, mérőállás statisztika

KÉSZÜLÉK	LEOLVASÁSI DÁTUM	LEOLVASÁS MÓDJA	LEOLVASOTT MÉRŐÁLLÁS 0
ZR-2221	2015.03.12	leolvasott	26 530 m3
ZR06125383	2015.03.12	leolvasott	2 758 m3
ZR-2221	2015.03.11	leolvasott	26 517 m3
ZR06125383	2015.03.11	leolvasott	2 757 m3
ZR-2221	2015.03.10	leolvasott	26 512 m3
ZR06125383	2015.03.10	leolvasott	2 756 m3
ZR-2221	2015.02.18	becsült	26 468 m3
ZR06125383	2015.02.18	leolvasott	2 739 m3
ZR06125383	2015.01.21	becsült	2 724 m3
ZR-2221	2015.01.21	leolvasott	26 411 m3
ZR-2221	2014.12.31	becsült	26 361 m3
ZR06125383	2014.12.31	becsült	2 693 m3
ZR-2221	2014.12.16	leolvasó kevesebbet olvasott, mint a nyilvántartásban szereplő érték	26 034 m3
ZR06125383	2014.12.16	leolvasott	2 671 m3
ZR-2221	2014.11.18	becsült	26 034 m3
ZR06125383	2014.11.18	leolvasott	2 647 m3
ZR-2221	2014.10.17	leolvasott	25 227 m3
ZR06125383	2014.10.17	leolvasott	2 619 m3
ZR-2221	2014.09.17	leolvasott	24 914 m3
ZR06125383	2014.09.17	leolvasott	2 583 m3
ZR-2221	2014.08.17	leolvasott	24 469 m3
ZR06125383	2014.08.17	leolvasott	2 540 m3
ZR-2221	2014.07.21	leolvasott	23 851 m3
ZR06125383	2014.07.21	leolvasott	2 489 m3
ZR-2221	2014.06.16	leolvasott	23 179 m3
ZR06125383	2014.06.16	leolvasott	2 431 m3
ZR-2221	2014.05.28	leolvasott	22 895 m3
ZR06125383	2014.05.28	leolvasott	2 407 m3
ZR-2221	2014.05.16	leolvasott	22 793 m3
ZR06125383	2014.05.16	leolvasott	2 399 m3
ZR-2221	2014.04.15	leolvasott	22 531 m3
ZR06125383	2014.04.15	leolvasott	2 375 m3
ZR-2221	2014.03.17	leolvasott	22 275 m3
ZR06125383	2014.03.17	leolvasott	2 353 m3
ZR-2221	2014.02.19	leolvasott	22 058 m3
ZR06125383	2014.02.19	leolvasott	2 334 m3
ZR-2221	2014.01.21	leolvasott	21 713 m3



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

KÉSZÜLÉK	LEOLVASÁSI DÁTUM	LEOLVASÁS MÓDJA	LEOLVASOTT MÉRŐÁLLÁS U
ZR06125383	2014.01.21	leolvasott	2 293 m3
ZR-2221	2013.12.31	becsült	20 274 m3
ZR06125383	2013.12.31	becsült	2 189 m3
ZR-2221	2013.12.16	leolvasott	19 854 m3
ZR06125383	2013.12.16	leolvasott	2 141 m3
ZR-2221	2013.11.18	becsült	17 469 m3
ZR06125383	2013.11.18	leolvasott	1 862 m3
ZR-2221	2013.10.16	leolvasott	16 743 m3
ZR06125383	2013.10.16	leolvasott	1 658 m3
ZR-2221	2013.09.19	leolvasott	15 322 m3
ZR06125383	2013.09.19	leolvasott	1 518 m3
ZR-2221	2013.08.21	leolvasott	13 840 m3
ZR06125383	2013.08.21	leolvasott	1 376 m3
ZR-2221	2013.07.17	leolvasott	12 444 m3
ZR06125383	2013.07.17	leolvasott	1 242 m3
ZR-2221	2013.06.30	becsült	12 058 m3
ZR06125383	2013.06.30	becsült	1 205 m3
ZR-2221	2013.06.18	leolvasott	11 787 m3
ZR06125383	2013.06.18	leolvasott	1 180 m3
ZR-2221	2013.05.14	leolvasott	11 212 m3
ZR06125383	2013.05.14	leolvasott	1 121 m3
ZR-2221	2013.04.18	leolvasott	10 791 m3
ZR06125383	2013.04.18	leolvasott	1 079 m3
ZR-2221	2013.03.20	becsült	10 352 m3
ZR06125383	2013.03.20	leolvasott	1 036 m3
ZR-2221	2013.02.20	becsült	9 863 m3
ZR06125383	2013.02.20	leolvasott	992 m3
ZR-2221	2013.01.16	leolvasott	9 402 m3
ZR06125383	2013.01.16	leolvasott	931 m3
ZR-2221	2012.12.31	becsült	9 193 m3
ZR06125383	2012.12.31	becsült	908 m3
ZR-2221	2012.12.14	leolvasott	8 941 m3
ZR06125383	2012.12.14	leolvasott	884 m3
ZR-2221	2012.11.13	leolvasó kevesebbet olvasott, mint a nyilvántartásban szereplő érték	8 697 m3
ZR06125383	2012.11.13	leolvasott	855 m3
ZR06125383	2012.10.17	leolvasott	830 m3
ZR-2221	2012.10.17	becsült	8 697 m3
ZR-2221	2012.09.20	leolvasott	8 141 m3
ZR06125383	2012.09.20	leolvasott	804 m3
ZR-2221	2012.08.16	leolvasott	7 258 m3
ZR06125383	2012.08.16	leolvasott	718 m3
ZR-2221	2012.07.17	leolvasott	6 390 m3
ZR06125383	2012.07.17	leolvasott	633 m3
ZR-2221	2012.06.19	leolvasott	5 803 m3
ZR06125383	2012.06.19	leolvasott	574 m3
ZR-2221	2012.05.21	leolvasott	5 490 m3
ZR06125383	2012.05.21	leolvasott	545 m3
ZR-2221	2012.04.23	leolvasott	5 148 m3
ZR06125383	2012.04.23	leolvasott	513 m3
ZR-2221	2012.03.20	leolvasott	4 835 m3



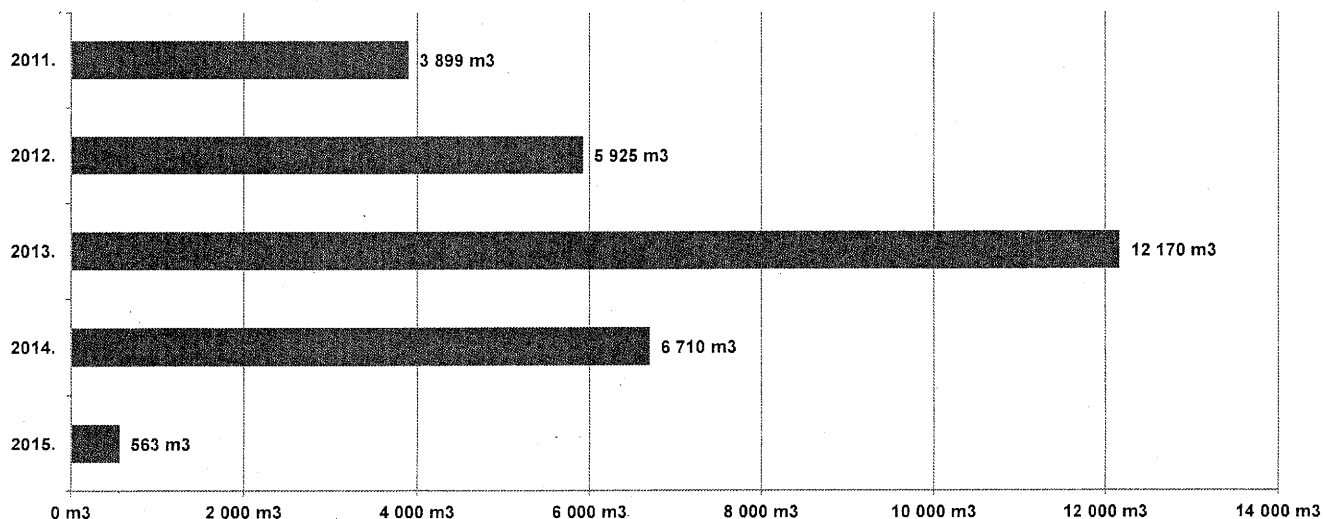
DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

KÉSZÜLÉK	LEOLVASÁSI DATUM	LEOLVASÁS MÓDJA	LEOLVASOTT MÉRŐÁLLÁS U
ZR06125383	2012.03.20	leolvasott	484 m3
ZR06125383	2012.02.17	leolvasott	442 m3
ZR-2221	2012.02.17	becsült	4 385 m3
ZR06125383	2012.01.24	leolvasott	408 m3
ZR-2221	2012.01.24	becsült	4 043 m3
ZR-2221	2011.12.31	becsült	3 705 m3
ZR06125383	2011.12.31	becsült	378 m3
ZR06125383	2011.12.19	leolvasott	363 m3
ZR-2221	2011.12.19	becsült	3 537 m3
ZR-2221	2011.11.18	leolvasott	3 125 m3
ZR06125383	2011.11.18	leolvasott	322 m3
ZR-2221	2011.10.18	leolvasott	2 556 m3
ZR06125383	2011.10.18	leolvasott	272 m3
ZR-2221	2011.09.19	leolvasott	2 251 m3
ZR06125383	2011.09.19	leolvasott	243 m3
ZR-2221	2011.08.19	leolvasott	1 820 m3
ZR06125383	2011.08.19	leolvasott	200 m3
ZR-2221	2011.07.19	leolvasott	1 241 m3
ZR06125383	2011.07.19	leolvasott	137 m3
ZR-2221	2011.06.16	leolvasott	503 m3
ZR06125383	2011.06.16	leolvasott	58 m3
ZR-2221	2011.05.17	leolvasott	76 m3
ZR06125383	2011.05.17	leolvasott	8 m3
ZR-2221	2011.05.09	leolvasott	1 m3
ZR06125383	2011.05.09	leolvasott	0 m3

ÖSSZESÍTÉS

ÉV	FOGYASZTÁS A 20-AS ÁGON	FOGYASZTÁS A 80-AS ÁGON	ÖSSZES FOGYASZTÁS
2011.	363 m3	3 536 m3	3 899 m3
2012.	521 m3	5 404 m3	5 925 m3
2013.	1 257 m3	10 913 m3	12 170 m3
2014.	530 m3	6 180 m3	6 710 m3
2015.	85 m3	478 m3	563 m3

FOGYASZTÁS ÉVENKÉNTI ÖSSZESÍTÉSE





DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

FOLYÓSZÁMLA TRANZAKCIÓK 2011. MÁJUS 09-TŐL

teljes folyószámla kimutatása; követelések és befizetések

BIZONYLATFAJTA	SZÁMLASZÁM	KÖNYVELÉS DÁTUMA	ESEDÉKESSÉG	ÖSSZEG	KIEGYENLÍTÉS DÁTUMA
2011. május 31-i egyenleg:				733 854 Ft	
Elszámoló számla	100106677164	2011.05.31	2011.06.15	182 883 Ft	2011.07.05
Elszámoló számla	100106677164	2011.05.31	2011.06.15		
Elszámoló számla	100106677164	2011.05.31	2011.06.15		
Befizetés		2011.06.08	2011.06.08	-75 600 Ft	
Befizetés		2011.06.09	2011.06.09	-160 000 Ft	
Befizetés		2011.06.20	2011.06.20	-49 700 Ft	
Befizetés		2011.06.20	2011.06.20	-63 750 Ft	
Befizetés		2011.06.20	2011.06.20	-650 Ft	
Befizetés		2011.06.21	2011.06.21	-650 Ft	
Befizetés		2011.06.21	2011.06.21	-192 550 Ft	
Befizetés		2011.06.21	2011.06.21	-40 328 Ft	
Befizetés		2011.06.24	2011.06.24	-150 626 Ft	
Elszámoló számla	100400243901	2011.06.30	2011.07.15	236 974 Ft	2011.08.12
Késedelmi kamat	100400243901	2011.06.30	2011.07.15	7 716 Ft	2011.08.12
Befizetés		2011.07.05	2011.07.05	-182 883 Ft	
Elszámoló számla	100300577875	2011.07.31	2011.08.15	405 699 Ft	2011.08.26
Késedelmi kamat	100300577875	2011.07.31	2011.08.15	1 295 Ft	2011.08.26
Befizetés		2011.08.12	2011.08.12	-7 716 Ft	
Befizetés		2011.08.12	2011.08.12	-236 974 Ft	
Kártérítési díj		2011.08.15	2011.08.20	650 Ft	2011.09.05
Befizetés		2011.08.26	2011.08.26	-405 699 Ft	
Befizetés		2011.08.26	2011.08.26	-1 295 Ft	
Elszámoló számla	100106773103	2011.08.31	2011.09.15	314 332 Ft	2011.09.09
Elszámoló számla	100106773103	2011.08.31	2011.09.15	4 523 Ft	2011.09.05
Késedelmi kamat	100106773103	2011.08.31	2011.09.15	935 Ft	2011.09.05
Befizetés		2011.09.05	2011.09.05	-6 108 Ft	
Befizetés		2011.09.09	2011.09.09	-4 991 Ft	
Befizetés		2011.09.09	2011.09.09	-467 Ft	
Befizetés		2011.09.09	2011.09.09	-314 332 Ft	
Elszámoló számla	100400256026	2011.09.30	2011.10.17	230 494 Ft	2011.10.17
Elszámoló számla	100400256026	2011.09.30	2011.10.17	4 991 Ft	2011.09.09
Késedelmi kamat	100400256026	2011.09.30	2011.09.09		2011.09.09
Késedelmi kamat		2011.09.30	2011.09.29	467 Ft	2011.09.09
Befizetés		2011.10.17	2011.10.17	-230 494 Ft	
Elszámoló számla	100201772079	2011.10.31	2011.11.15	166 010 Ft	2011.11.10
Befizetés		2011.11.10	2011.11.10	-166 010 Ft	
Elszámoló számla	100106884645	2011.11.30	2011.12.15	200 000 Ft	2012.03.01
Elszámoló számla	100106884645	2011.11.30	2011.12.15	107 441 Ft	2012.05.10



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

BIZONYLATFAJTA	SZÁMLASZÁM	KÖNYVELÉS DÁTUMA	ESEDÉKESSÉG	ÖSSZEG	KIEGYENLÍTÉS DÁTUMA
Elszámoló számla	100300611223	2011.12.31	2012.01.16	225 064 Ft	2012.01.11
Befizetés		2012.01.11	2012.01.11	-225 064 Ft	
Elszámoló számla	100500158703	2012.01.31	2012.02.15	154 686 Ft	2012.06.04
Elszámoló számla	100500158703	2012.01.31	2012.02.15	122 000 Ft	2012.05.10
Elszámoló számla	100500158703	2012.01.31	2012.02.15		
Elszámoló számla	100500158703	2012.01.31	2012.02.15		
Kártérítési díj		2012.02.06	2012.02.11	650 Ft	
Kártérítési díj		2012.02.26	2012.03.02	650 Ft	
Elszámoló számla	100400290599	2012.02.29	2012.03.16	189 906 Ft	2012.06.18
Befizetés		2012.03.01	2012.03.01	-200 000 Ft	
Elszámoló számla	100201871053	2012.03.31	2012.04.16	141 121 Ft	2012.08.23
Elszámoló számla	100201871053	2012.03.31	2012.04.16	107 271 Ft	2012.09.28
Késedelmi kamat	100201871053	2012.03.31	2012.04.16	2 729 Ft	2012.09.28
Kártérítési díj		2012.04.16	2012.04.21	650 Ft	
Elszámoló számla	100400311495	2012.04.30	2012.05.15	172 763 Ft	2012.09.28
Kártérítési díj		2012.05.07	2012.05.12	250 Ft	
Befizetés		2012.05.10	2012.05.10	-122 000 Ft	
Befizetés		2012.05.10	2012.05.10	-107 441 Ft	
Elszámoló számla	100400322264	2012.05.31	2012.06.15	188 897 Ft	2012.10.04
Késedelmi kamat	100400322264	2012.05.31	2012.06.15	4 804 Ft	2012.10.04
Befizetés		2012.06.04	2012.06.04	-154 686 Ft	
Kártérítési díj		2012.06.15	2012.06.20	650 Ft	
Befizetés		2012.06.18	2012.06.18	-189 906 Ft	
Elszámoló számla	100201952897	2012.06.30	2012.07.16	172 763 Ft	2012.10.12
Késedelmi kamat	100201952897	2012.06.30	2012.07.16	6 423 Ft	2012.10.12
Kártérítési díj		2012.07.06	2012.07.11	650 Ft	
Elszámoló számla	100107119839	2012.07.31	2012.08.15	66 037 Ft	2012.10.31
Elszámoló számla	100107119839	2012.07.31	2012.08.15	260 000 Ft	2012.10.12
Kártérítési díj		2012.08.17	2012.08.22	650 Ft	
Befizetés		2012.08.23	2012.08.23	-141 121 Ft	
Elszámoló számla	100400342499	2012.08.31	2012.09.17	203 617 Ft	2012.12.10
Elszámoló számla	100400342499	2012.08.31	2012.09.17	277 206 Ft	2012.10.31
Késedelmi kamat	100400342499	2012.08.31	2012.09.17	3 383 Ft	2012.12.10
Kártérítési díj		2012.09.07	2012.09.12	250 Ft	
Befizetés		2012.09.28	2012.09.28	-107 271 Ft	
Befizetés		2012.09.28	2012.09.28	-2 729 Ft	
Befizetés		2012.09.28	2012.09.28	-172 763 Ft	
Elszámoló számla	100107165853	2012.09.30	2012.10.15	54 400 Ft	2013.06.25
Elszámoló számla	100107165853	2012.09.30	2012.10.15	312 850 Ft	2013.11.11
Elszámoló számla	100107165853	2012.09.30	2012.10.15	121 640 Ft	2013.08.16
Befizetés		2012.10.04	2012.10.04	-188 897 Ft	
Befizetés		2012.10.04	2012.10.04	-4 804 Ft	
Befizetés		2012.10.12	2012.10.12	-6 423 Ft	



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

BIZONYLATFAJTA	SZÁMLASZÁM	KÖNYVELÉS DÁTUMA	ESEDÉKESSÉG	ÖSSZEG	KIEGYENLÍTÉS DÁTUMA
Befizetés		2012.10.12	2012.10.12	-172 763 Ft	
Befizetés		2012.10.12	2012.10.12	-260 000 Ft	
Kártérítési díj		2012.10.16	2012.10.21	650 Ft	
Befizetés		2012.10.31	2012.10.31	-66 037 Ft	
Befizetés		2012.10.31	2012.10.31	-277 206 Ft	
Elszámoló számla	100107197393	2012.10.31	2012.11.21	205 855 Ft	2014.08.04
Elszámoló számla	100107197393	2012.10.31	2012.11.21	87 914 Ft	2014.04.01
Késedelmi kamat	100107197393	2012.10.31	2012.11.21	17 036 Ft	2014.08.04
Kártérítési díj		2012.11.16	2012.11.21	650 Ft	
Elszámoló számla	100300757749	2012.11.30	2012.12.17	12 935 Ft	2013.06.25
Késedelmi kamat	100300757749	2012.11.30	2012.12.17	3 052 Ft	2013.06.25
Befizetés		2012.12.10	2012.12.10	-203 617 Ft	
Befizetés		2012.12.10	2012.12.10	-3 383 Ft	
Elszámoló számla	100400386506	2012.12.31	2013.01.15	52 673 Ft	2014.02.12
Elszámoló számla	100400386506	2012.12.31	2013.01.15	85 301 Ft	2013.12.31
Késedelmi kamat	100400386506	2012.12.31	2013.01.15	3 124 Ft	2014.02.12
Kártérítési díj		2013.01.25	2013.01.30	250 Ft	
Elszámoló számla	100107315492	2013.01.31	2013.02.15		
Elszámoló számla	100107315492	2013.01.31	2013.02.15		
Elszámoló számla	100107315492	2013.01.31	2013.02.15	256 459 Ft	2013.05.30
Elszámoló számla	100202122090	2013.02.28	2013.03.18	160 000 Ft	2014.12.30
Elszámoló számla	100202122090	2013.02.28	2013.03.18	103 517 Ft	2015.02.24
Elszámoló számla	100400398304	2013.03.26	2013.04.10	212 000 Ft	2015.03.17
Elszámoló számla	100400398304	2013.03.26	2013.04.10	57 063 Ft	2015.02.24
Kártérítési díj		2013.03.27	2013.04.01	650 Ft	
Kártérítési díj		2013.04.16	2013.04.21	650 Ft	
Elszámoló számla	100202145944	2013.04.30	2013.05.15	243 350 Ft	2015.03.17
Kártérítési díj		2013.05.18	2013.05.23	700 Ft	
Elszámoló számla	100300845182	2013.05.27	2013.06.11	233 770 Ft	2015.03.17
Befizetés		2013.05.30	2013.05.30	-256 459 Ft	
Kártérítési díj		2013.06.07	2013.06.12	250 Ft	
Befizetés		2013.06.25	2013.06.25	-54 400 Ft	
Befizetés		2013.06.25	2013.06.25	-12 935 Ft	
Befizetés		2013.06.25	2013.06.25	-3 052 Ft	
Elszámoló számla	100107475691	2013.06.30	2013.07.15	107 200 Ft	2015.03.18
Elszámoló számla	100107475691	2013.06.30	2013.07.15	116 787 Ft	
Elszámoló számla	100107475691	2013.06.30	2013.07.15	96 000 Ft	2015.03.17
Késedelmi kamat	100107475691	2013.06.30	2013.07.15	6 697 Ft	
Kártérítési díj		2013.07.16	2013.07.21	700 Ft	
Elszámoló számla	100107484444	2013.07.31	2013.08.15		
Elszámoló számla	100107484444	2013.07.31	2013.08.15	192 241 Ft	
Elszámoló számla	100107481223	2013.07.31	2013.08.15	149 240 Ft	
Elszámoló számla	100107481223	2013.07.31	2013.08.15		



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

BIZONYLATFAJTA	SZÁMLASZAM	KÖNYVELEŚ DÁTUMA	ESEDÉKESSÉG	ÖSSZEG	KIEGYENLÍTÉS DÁTUMA
Elszámoló számla	100107481223	2013.07.31	2013.08.15		
Késedelmi kamat	100107484444	2013.07.31	2013.07.31		
Kártérítési díj		2013.08.06	2013.08.11	700 Ft	
Befizetés		2013.08.15	2013.08.16	-121 640 Ft	
Elszámoló számla	100107526068	2013.08.31	2013.09.16		
Elszámoló számla	100107526068	2013.08.31	2013.09.16	694 566 Ft	
Késedelmi kamat	100107526068	2013.08.31	2013.09.16	5 846 Ft	
Késedelmi kamat	100107526068	2013.08.31	2013.08.31		
Kártérítési díj		2013.09.17	2013.09.22	700 Ft	
Elszámoló számla	100202271956	2013.09.30	2013.10.15	737 221 Ft	
Kártérítési díj		2013.10.06	2013.10.11	250 Ft	
Elszámoló számla	100202293128	2013.10.31	2013.11.15	708 633 Ft	
Befizetés		2013.11.11	2013.11.11	-312 850 Ft	
Kártérítési díj		2013.11.26	2013.12.01	700 Ft	
Elszámoló számla	100107718444	2013.11.30	2013.12.16	422 304 Ft	
Késedelmi kamat	100107718444	2013.11.30	2013.12.16	18 206 Ft	
Kártérítési díj		2013.12.16	2013.12.21	700 Ft	
Befizetés		2013.12.31	2013.12.31	-85 301 Ft	
Elszámoló számla	100107784077	2013.12.31	2014.01.15		
Elszámoló számla	100107784077	2013.12.31	2014.01.15	1 209 142 Ft	
Késedelmi kamat	100107784077	2013.12.31	2013.12.31		
Késedelmi kamat	100107849579	2014.01.31	2014.04.15	4 008 Ft	
Befizetés		2014.02.12	2014.02.12	-52 673 Ft	
Befizetés		2014.02.12	2014.02.12	-3 124 Ft	
Kártérítési díj		2014.02.18	2014.02.23	250 Ft	
Késedelmi kamat	100107849579	2014.02.28	2014.04.15	2 664 Ft	
Elszámoló számla	100107849579	2014.03.31	2014.04.15	1 195 670 Ft	
Elszámoló számla	100107849579	2014.03.31	2014.04.15		
Késedelmi kamat	100107849579	2014.03.31	2014.03.31		
Befizetés		2014.04.01	2014.04.01	-87 914 Ft	
Elszámoló számla	100107901281	2014.04.30	2014.05.15	126 445 Ft	
Késedelmi kamat	100107901281	2014.04.30	2014.05.15	5 662 Ft	
Elszámoló számla	100202453026	2014.05.31	2014.06.16	130 076 Ft	
Kártérítési díj		2014.06.17	2014.06.22	700 Ft	
Elszámoló számla	100107988512	2014.06.30	2014.07.15	189 973 Ft	
Kártérítési díj		2014.07.08	2014.07.13	700 Ft	
Elszámoló számla	100301081692	2014.07.31	2014.08.15	331 550 Ft	
Befizetés		2014.08.04	2014.08.04	-205 855 Ft	
Befizetés		2014.08.04	2014.08.04	-17 036 Ft	
Kártérítési díj		2014.08.16	2014.08.21	700 Ft	
Elszámoló számla	100108037925	2014.08.31	2014.09.15	303 869 Ft	
Elszámoló számla	100108037925	2014.08.31	2014.09.15		
Késedelmi kamat	100108037925	2014.08.31	2014.09.15	15 244 Ft	



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

BIZONYLATFAJTA	SZÁMLASZÁM	KÖNYVELÉS DÁTUMA	ESEDÉKESSÉG	ÖSSZEG	KIEGYENLÍTÉS DÁTUMA
Késedelmi kamat	100108037925	2014.08.31	2014.08.31		
Kártérítési díj		2014.09.05	2014.09.10	250 Ft	
Elszámoló számla	100301102406	2014.09.30	2014.10.15	221 737 Ft	
Elszámoló számla	100108128221	2014.10.31	2014.11.17		
Elszámoló számla	100108128221	2014.10.31	2014.11.17	158 663 Ft	
Késedelmi kamat	100108128221	2014.10.31	2014.10.31		
Kártérítési díj		2014.11.18	2014.11.23	3 100 Ft	
Elszámoló számla	100108162798	2014.11.30	2014.12.15		
Elszámoló számla	100108162798	2014.11.30	2014.12.15	379 196 Ft	
Késedelmi kamat	100108162798	2014.11.30	2014.11.30		
Befizetés		2014.12.30	2014.12.30	-160 000 Ft	
Elszámoló számla	100400599019	2014.12.31	2015.01.20	11 187 Ft	
Kártérítési díj		2015.01.15	2015.01.20	700 Ft	
Elszámoló számla	100108205288	2015.01.31	2015.02.19		
Elszámoló számla	100108205288	2015.01.31	2015.02.19	498 991 Ft	
Késedelmi kamat	100108205288	2015.01.31	2015.02.19	10 189 Ft	
Késedelmi kamat	100108205288	2015.02.04	2015.02.04		
Kártérítési díj		2015.02.05	2015.02.10	700 Ft	
Befizetés		2015.02.24	2015.02.24	-57 063 Ft	
Befizetés		2015.02.24	2015.02.24	-103 517 Ft	
Elszámoló számla	100108247907	2015.02.28	2015.03.16	231 266 Ft	
Késedelmi kamat	100108247907	2015.02.28	2015.02.28		
Elszámoló számla	100900634683	2015.03.11	2015.03.26	256 365 Ft	
Stornó számla	108900372026	2015.03.11	2015.02.28		
Stornó számla	108900372026	2015.03.11	2015.03.16	-231 266 Ft	
Stornó számla	108900372027	2015.03.11	2015.02.04		
Stornó számla	108900372027	2015.03.11	2015.02.19	-498 991 Ft	
Befizetés		2015.03.17	2015.03.17	-96 000 Ft	
Befizetés		2015.03.17	2015.03.17	-233 770 Ft	
Befizetés		2015.03.17	2015.03.17	-243 350 Ft	
Befizetés		2015.03.17	2015.03.17	-212 000 Ft	
Elszámoló számla	100900635663	2015.03.17	2015.04.01		
Elszámoló számla	100900635663	2015.03.17	2015.04.01	9 074 Ft	
Elszámoló számla	100900635663	2015.03.17	2015.04.01		
Elszámoló számla	100900635663	2015.03.17	2015.04.01		
Késedelmi kamat	100900635663	2015.03.17	2015.03.17		
Befizetés		2015.03.18	2015.03.18	-107 200 Ft	
2015. március 23-i egyenleg:				7 631 505 Ft	



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

2011. MÁJUS 09-TŐL ESZKÖZÖLT DÍJBEFIZETÉSEK

BIZONYLATFAJTA	KÖNYVELÉS DÁTUMA	ÖSSZEG	ÉVENKÉNTI ÖSSZESÍTÉS
Befizetés	2011.06.08	-75 600 Ft	
Befizetés	2011.06.09	-160 000 Ft	
Befizetés	2011.06.20	-49 700 Ft	
Befizetés	2011.06.20	-63 750 Ft	
Befizetés	2011.06.20	-650 Ft	
Befizetés	2011.06.21	-650 Ft	
Befizetés	2011.06.21	-192 550 Ft	
Befizetés	2011.06.21	-40 328 Ft	
Befizetés	2011.06.24	-150 626 Ft	
Befizetés	2011.07.05	-182 883 Ft	
Befizetés	2011.08.12	-7 716 Ft	
Befizetés	2011.08.12	-236 974 Ft	
Befizetés	2011.08.26	-405 699 Ft	
Befizetés	2011.08.26	-1 295 Ft	
Befizetés	2011.09.05	-6 108 Ft	
Befizetés	2011.09.09	-4 991 Ft	
Befizetés	2011.09.09	-467 Ft	
Befizetés	2011.09.09	-314 332 Ft	
Befizetés	2011.10.17	-230 494 Ft	
Befizetés	2011.11.10	-166 010 Ft	-2 290 823 Ft
Befizetés	2012.01.11	-225 064 Ft	
Befizetés	2012.03.01	-200 000 Ft	
Befizetés	2012.05.10	-122 000 Ft	
Befizetés	2012.05.10	-107 441 Ft	
Befizetés	2012.06.04	-154 686 Ft	
Befizetés	2012.06.18	-189 906 Ft	
Befizetés	2012.08.23	-141 121 Ft	
Befizetés	2012.09.28	-107 271 Ft	
Befizetés	2012.09.28	-2 729 Ft	
Befizetés	2012.09.28	-172 763 Ft	
Befizetés	2012.10.04	-188 897 Ft	
Befizetés	2012.10.04	-4 804 Ft	
Befizetés	2012.10.12	-6 423 Ft	
Befizetés	2012.10.12	-172 763 Ft	
Befizetés	2012.10.12	-260 000 Ft	
Befizetés	2012.10.31	-66 037 Ft	
Befizetés	2012.10.31	-277 206 Ft	
Befizetés	2012.12.10	-203 617 Ft	
Befizetés	2012.12.10	-3 383 Ft	-2 606 111 Ft
Befizetés	2013.05.30	-256 459 Ft	
Befizetés	2013.06.25	-54 400 Ft	



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

BIZONYLATFAJTA	KÖNYVELÉS DÁTUMA	ÖSSZEG	ÉVENKÉNTI ÖSSZESÍTÉS
Befizetés	2013.06.25	-12 935 Ft	
Befizetés	2013.06.25	-3 052 Ft	
Befizetés	2013.08.15	-121 640 Ft	
Befizetés	2013.11.11	-312 850 Ft	
Befizetés	2013.12.31	-85 301 Ft	-846 637 Ft
Befizetés	2014.02.12	-52 673 Ft	
Befizetés	2014.02.12	-3 124 Ft	
Befizetés	2014.04.01	-87 914 Ft	
Befizetés	2014.08.04	-205 855 Ft	
Befizetés	2014.08.04	-17 036 Ft	
Befizetés	2014.12.30	-160 000 Ft	-526 602 Ft
Befizetés	2015.02.24	-57 063 Ft	
Befizetés	2015.02.24	-103 517 Ft	
Befizetés	2015.03.17	-96 000 Ft	
Befizetés	2015.03.17	-233 770 Ft	
Befizetés	2015.03.17	-243 350 Ft	
Befizetés	2015.03.17	-212 000 Ft	
Befizetés	2015.03.18	-107 200 Ft	-1 052 900 Ft
összesen		-7 323 073 Ft	



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

2011. MÁJUS 09-TŐL ESEDÉKES KÖVETELÉSEK

BIZONYLATFAJTA	SZÁMLASZÁM	KÖNYVELÉS DÁTUMA	ESEDÉKESSÉG	ÖSSZEG	ÉVENKÉNTI ÖSSZESÍTÉS
2011. május 31-i egyenleg:				733 854 Ft	
Elszámoló számla	100106677164	2011.05.31	2011.06.15	182 883 Ft	
Elszámoló számla	100400243901	2011.06.30	2011.07.15	236 974 Ft	
Késedelmi kamat	100400243901	2011.06.30	2011.07.15	7 716 Ft	
Elszámoló számla	100300577875	2011.07.31	2011.08.15	405 699 Ft	
Késedelmi kamat	100300577875	2011.07.31	2011.08.15	1 295 Ft	
Kártérítési díj		2011.08.15	2011.08.20	650 Ft	
Elszámoló számla	100106773103	2011.08.31	2011.09.15	314 332 Ft	
Elszámoló számla	100106773103	2011.08.31	2011.09.15	4 523 Ft	
Késedelmi kamat	100106773103	2011.08.31	2011.09.15	935 Ft	
Elszámoló számla	100400256026	2011.09.30	2011.10.17	230 494 Ft	
Elszámoló számla	100400256026	2011.09.30	2011.10.17	4 991 Ft	
Késedelmi kamat		2011.09.30	2011.09.29	467 Ft	
Elszámoló számla	100201772079	2011.10.31	2011.11.15	166 010 Ft	
Elszámoló számla	100106884645	2011.11.30	2011.12.15	200 000 Ft	
Elszámoló számla	100106884645	2011.11.30	2011.12.15	107 441 Ft	
Elszámoló számla	100300611223	2011.12.31	2012.01.16	225 064 Ft	2 089 474 Ft
Elszámoló számla	100500158703	2012.01.31	2012.02.15	154 686 Ft	
Elszámoló számla	100500158703	2012.01.31	2012.02.15	122 000 Ft	
Kártérítési díj		2012.02.06	2012.02.11	650 Ft	
Kártérítési díj		2012.02.26	2012.03.02	650 Ft	
Elszámoló számla	100400290599	2012.02.29	2012.03.16	189 906 Ft	
Elszámoló számla	100201871053	2012.03.31	2012.04.16	141 121 Ft	
Elszámoló számla	100201871053	2012.03.31	2012.04.16	107 271 Ft	
Késedelmi kamat	100201871053	2012.03.31	2012.04.16	2 729 Ft	
Kártérítési díj		2012.04.16	2012.04.21	650 Ft	
Elszámoló számla	100400311495	2012.04.30	2012.05.15	172 763 Ft	
Kártérítési díj		2012.05.07	2012.05.12	250 Ft	
Elszámoló számla	100400322264	2012.05.31	2012.06.15	188 897 Ft	
Késedelmi kamat	100400322264	2012.05.31	2012.06.15	4 804 Ft	
Kártérítési díj		2012.06.15	2012.06.20	650 Ft	
Elszámoló számla	100201952897	2012.06.30	2012.07.16	172 763 Ft	
Késedelmi kamat	100201952897	2012.06.30	2012.07.16	6 423 Ft	
Kártérítési díj		2012.07.06	2012.07.11	650 Ft	
Elszámoló számla	100107119839	2012.07.31	2012.08.15	66 037 Ft	
Elszámoló számla	100107119839	2012.07.31	2012.08.15	260 000 Ft	
Kártérítési díj		2012.08.17	2012.08.22	650 Ft	
Elszámoló számla	100400342499	2012.08.31	2012.09.17	203 617 Ft	
Elszámoló számla	100400342499	2012.08.31	2012.09.17	277 206 Ft	
Késedelmi kamat	100400342499	2012.08.31	2012.09.17	3 383 Ft	
Kártérítési díj		2012.09.07	2012.09.12	250 Ft	



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

BIZONYLATFAJTA	SZÁMLASZÁM	KÖNYVELÉS DATUMA	ESEDÉKESSÉG	ÖSSZEG	ÉVENKÉNTI ÖSSZESÍTÉS
Elszámoló számla	100107165853	2012.09.30	2012.10.15	54 400 Ft	
Elszámoló számla	100107165853	2012.09.30	2012.10.15	312 850 Ft	
Elszámoló számla	100107165853	2012.09.30	2012.10.15	121 640 Ft	
Kártérítési díj		2012.10.16	2012.10.21	650 Ft	
Elszámoló számla	100107197393	2012.10.31	2012.11.21	205 855 Ft	
Elszámoló számla	100107197393	2012.10.31	2012.11.21	87 914 Ft	
Késedelmi kamat	100107197393	2012.10.31	2012.11.21	17 036 Ft	
Kártérítési díj		2012.11.16	2012.11.21	650 Ft	
Elszámoló számla	100300757749	2012.11.30	2012.12.17	12 935 Ft	
Késedelmi kamat	100300757749	2012.11.30	2012.12.17	3 052 Ft	
Elszámoló számla	100400386506	2012.12.31	2013.01.15	52 673 Ft	
Elszámoló számla	100400386506	2012.12.31	2013.01.15	85 301 Ft	
Késedelmi kamat	100400386506	2012.12.31	2013.01.15	3 124 Ft	3 036 086 Ft
Kártérítési díj		2013.01.25	2013.01.30	250 Ft	
Elszámoló számla	100107315492	2013.01.31	2013.02.15	256 459 Ft	
Elszámoló számla	100202122090	2013.02.28	2013.03.18	160 000 Ft	
Elszámoló számla	100202122090	2013.02.28	2013.03.18	103 517 Ft	
Elszámoló számla	100400398304	2013.03.26	2013.04.10	212 000 Ft	
Elszámoló számla	100400398304	2013.03.26	2013.04.10	57 063 Ft	
Kártérítési díj		2013.03.27	2013.04.01	650 Ft	
Kártérítési díj		2013.04.16	2013.04.21	650 Ft	
Elszámoló számla	100202145944	2013.04.30	2013.05.15	243 350 Ft	
Kártérítési díj		2013.05.18	2013.05.23	700 Ft	
Elszámoló számla	100300845182	2013.05.27	2013.06.11	233 770 Ft	
Kártérítési díj		2013.06.07	2013.06.12	250 Ft	
Elszámoló számla	100107475691	2013.06.30	2013.07.15	107 200 Ft	
Elszámoló számla	100107475691	2013.06.30	2013.07.15	116 787 Ft	
Elszámoló számla	100107475691	2013.06.30	2013.07.15	96 000 Ft	
Késedelmi kamat	100107475691	2013.06.30	2013.07.15	6 697 Ft	
Kártérítési díj		2013.07.16	2013.07.21	700 Ft	
Elszámoló számla	100107484444	2013.07.31	2013.08.15	192 241 Ft	
Elszámoló számla	100107481223	2013.07.31	2013.08.15	149 240 Ft	
Kártérítési díj		2013.08.06	2013.08.11	700 Ft	
Elszámoló számla	100107526068	2013.08.31	2013.09.16	694 566 Ft	
Késedelmi kamat	100107526068	2013.08.31	2013.09.16	5 846 Ft	
Kártérítési díj		2013.09.17	2013.09.22	700 Ft	
Elszámoló számla	100202271956	2013.09.30	2013.10.15	737 221 Ft	
Kártérítési díj		2013.10.06	2013.10.11	250 Ft	
Elszámoló számla	100202293128	2013.10.31	2013.11.15	708 633 Ft	
Kártérítési díj		2013.11.26	2013.12.01	700 Ft	
Elszámoló számla	100107718444	2013.11.30	2013.12.16	422 304 Ft	
Késedelmi kamat	100107718444	2013.11.30	2013.12.16	18 206 Ft	
Kártérítési díj		2013.12.16	2013.12.21	700 Ft	



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

BIZONYLATFAJTA	SZÁMLASZÁM	KÖNYVELÉS DÁTUMA	ESEDÉKESSÉG	ÖSSZEG	ÉVENKÉNTI ÖSSZESÍTÉS
Elszámoló számla	100107784077	2013.12.31	2014.01.15	1 209 142 Ft	5 736 492 Ft
Késedelmi kamat	100107849579	2014.01.31	2014.04.15	4 008 Ft	
Kártérítési díj		2014.02.18	2014.02.23	250 Ft	
Késedelmi kamat	100107849579	2014.02.28	2014.04.15	2 664 Ft	
Elszámoló számla	100107849579	2014.03.31	2014.04.15	1 195 670 Ft	
Elszámoló számla	100107901281	2014.04.30	2014.05.15	126 445 Ft	
Késedelmi kamat	100107901281	2014.04.30	2014.05.15	5 662 Ft	
Elszámoló számla	100202453026	2014.05.31	2014.06.16	130 076 Ft	
Kártérítési díj		2014.06.17	2014.06.22	700 Ft	
Elszámoló számla	100107988512	2014.06.30	2014.07.15	189 973 Ft	
Kártérítési díj		2014.07.08	2014.07.13	700 Ft	
Elszámoló számla	100301081692	2014.07.31	2014.08.15	331 550 Ft	
Kártérítési díj		2014.08.16	2014.08.21	700 Ft	
Elszámoló számla	100108037925	2014.08.31	2014.09.15	303 869 Ft	
Késedelmi kamat	100108037925	2014.08.31	2014.09.15	15 244 Ft	
Kártérítési díj		2014.09.05	2014.09.10	250 Ft	
Elszámoló számla	100301102406	2014.09.30	2014.10.15	221 737 Ft	
Elszámoló számla	100108128221	2014.10.31	2014.11.17	158 663 Ft	
Kártérítési díj		2014.11.18	2014.11.23	3 100 Ft	
Elszámoló számla	100108162798	2014.11.30	2014.12.15	379 196 Ft	
Elszámoló számla	100400599019	2014.12.31	2015.01.20	11 187 Ft	3 081 644 Ft
Kártérítési díj		2015.01.15	2015.01.20	700 Ft	
Elszámoló számla	100108205288	2015.01.31	2015.02.19	498 991 Ft	
Késedelmi kamat	100108205288	2015.01.31	2015.02.19	10 189 Ft	
Kártérítési díj		2015.02.05	2015.02.10	700 Ft	
Elszámoló számla	100108247907	2015.02.28	2015.03.16	231 266 Ft	
Elszámoló számla	100900634683	2015.03.11	2015.03.26	256 365 Ft	
Stornó számla	108900372026	2015.03.11	2015.03.16	-231 266 Ft	
Stornó számla	108900372027	2015.03.11	2015.02.19	-498 991 Ft	
Elszámoló számla	100900635663	2015.03.17	2015.04.01	9 074 Ft	277 028 Ft
2015. március 23-i egyenleg:				14 954 578 Ft	

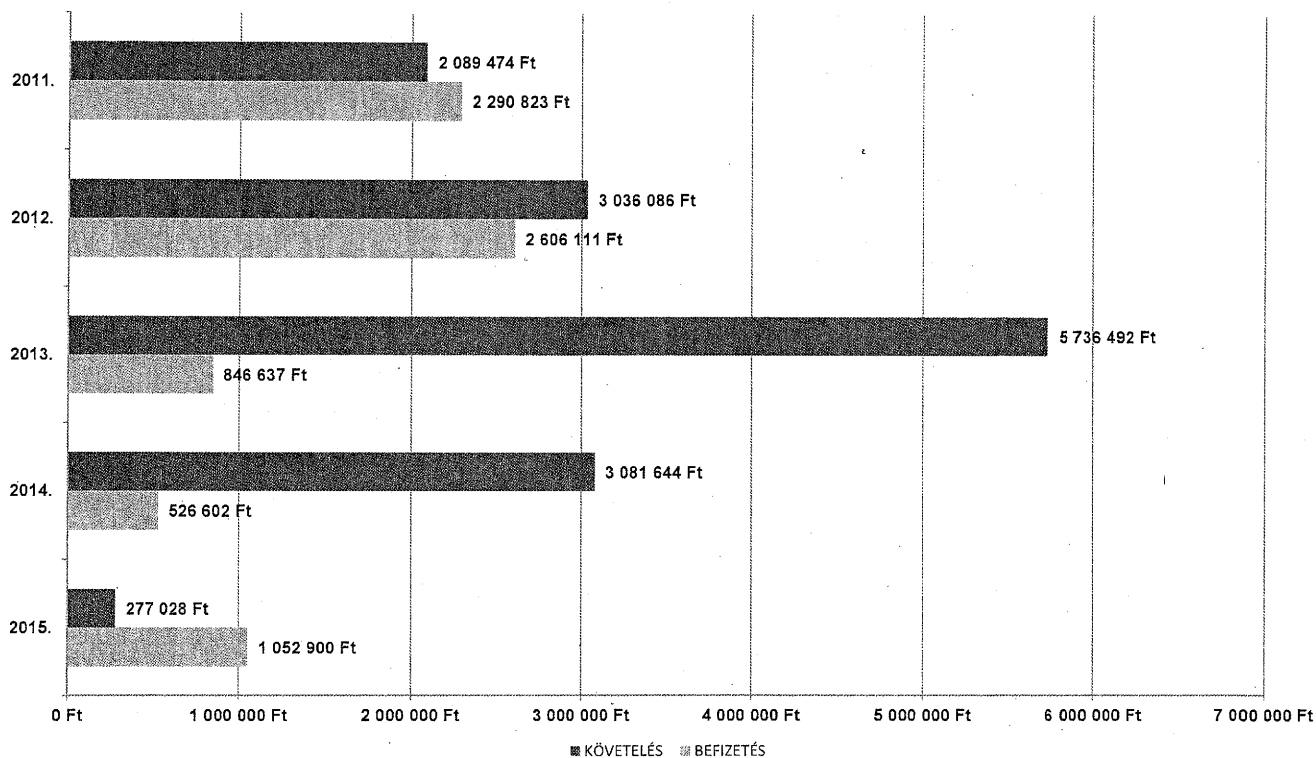
ÖSSZESÍTÉS

ÉV	BEFIZETÉS	KÖVETELÉS
2011. május 31-i egyenleg		733 854 Ft
2011.	2 290 823 Ft	2 089 474 Ft
2012.	2 606 111 Ft	3 036 086 Ft
2013.	846 637 Ft	5 736 492 Ft
2014.	526 602 Ft	3 081 644 Ft
2015.	1 052 900 Ft	277 028 Ft
összesen:	7 323 073 Ft	14 954 578 Ft
2015. március 23-i egyenleg:		7 631 505 Ft

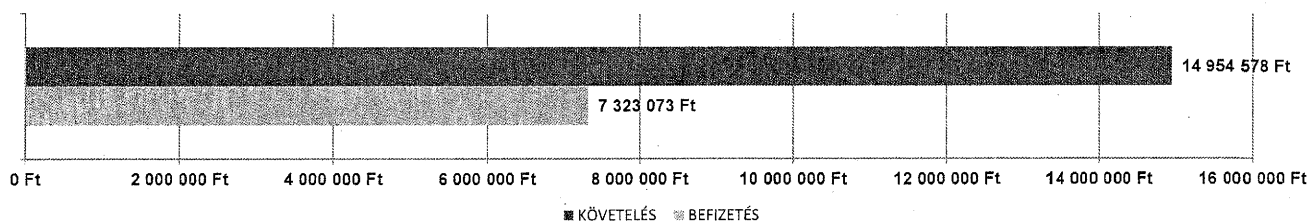


DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

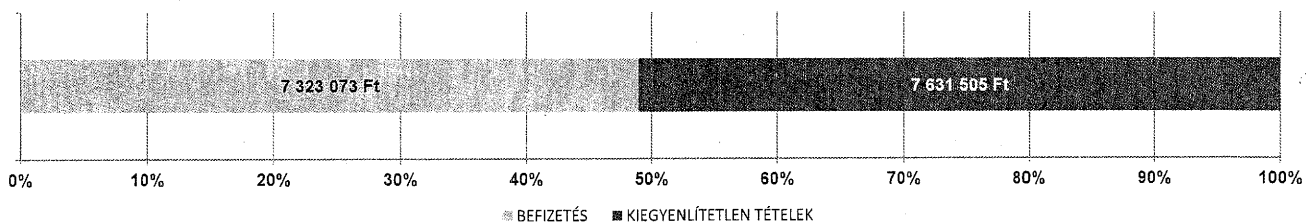
BEFIZETÉSEK ÉS KÖVETELÉSEK ALAKULÁSA



BEFIZETÉSEK ÉS KÖVETELÉSEK ALAKULÁSA 2011 ÉS 2015 KÖZÖTT



BEFIZETÉSEK ÉS KIEGYENLÍTETLEN TÉTELEK ALAKULÁSA 2011 ÉS 2015 KÖZÖTT





DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

KIEGYENLÍTETLEN TÉTELEK

BIZONYLAT FAJTA	SZÁMLASZÁM	KÖNYVELÉS DÁTUMA	ESEDÉKESSÉG	ÖSSZEG
kártérítési díj		2012.02.06	2012.02.11	650 Ft
kártérítési díj		2012.02.26	2012.03.02	650 Ft
kártérítési díj		2012.04.16	2012.04.21	650 Ft
kártérítési díj		2012.05.07	2012.05.12	250 Ft
kártérítési díj		2012.06.15	2012.06.20	650 Ft
kártérítési díj		2012.07.06	2012.07.11	650 Ft
kártérítési díj		2012.08.17	2012.08.22	650 Ft
kártérítési díj		2012.09.07	2012.09.12	250 Ft
kártérítési díj		2012.10.16	2012.10.21	650 Ft
kártérítési díj		2012.11.16	2012.11.21	650 Ft
kártérítési díj		2013.01.25	2013.01.30	250 Ft
kártérítési díj		2013.03.27	2013.04.01	650 Ft
kártérítési díj		2013.04.16	2013.04.21	650 Ft
kártérítési díj		2013.05.18	2013.05.23	700 Ft
kártérítési díj		2013.06.07	2013.06.12	250 Ft
elszámoló számla	100107475691	2013.06.30	2013.07.15	116 787 Ft
késedelmi kamat	100107475691	2013.06.30	2013.07.15	6 697 Ft
kártérítési díj		2013.07.16	2013.07.21	700 Ft
elszámoló számla	100107484444	2013.07.31	2013.08.15	192 241 Ft
elszámoló számla	100107481223	2013.07.31	2013.08.15	149 240 Ft
kártérítési díj		2013.08.06	2013.08.11	700 Ft
elszámoló számla	100107526068	2013.08.31	2013.09.16	694 566 Ft
késedelmi kamat	100107526068	2013.08.31	2013.09.16	5 846 Ft
kártérítési díj		2013.09.17	2013.09.22	700 Ft
elszámoló számla	100202271956	2013.09.30	2013.10.15	737 221 Ft
kártérítési díj		2013.10.06	2013.10.11	250 Ft
elszámoló számla	100202293128	2013.10.31	2013.11.15	708 633 Ft
kártérítési díj		2013.11.26	2013.12.01	700 Ft
elszámoló számla	100107718444	2013.11.30	2013.12.16	422 304 Ft
késedelmi kamat	100107718444	2013.11.30	2013.12.16	18 206 Ft
kártérítési díj		2013.12.16	2013.12.21	700 Ft
elszámoló számla	100107784077	2013.12.31	2014.01.15	1 209 142 Ft
késedelmi kamat	100107849579	2014.01.31	2014.04.15	4 008 Ft
kártérítési díj		2014.02.18	2014.02.23	250 Ft
késedelmi kamat	100107849579	2014.02.28	2014.04.15	2 664 Ft
elszámoló számla	100107849579	2014.03.31	2014.04.15	1 195 670 Ft
elszámoló számla	100107901281	2014.04.30	2014.05.15	126 445 Ft
késedelmi kamat	100107901281	2014.04.30	2014.05.15	5 662 Ft
elszámoló számla	100202453026	2014.05.31	2014.06.16	130 076 Ft
kártérítési díj		2014.06.17	2014.06.22	700 Ft
elszámoló számla	100107988512	2014.06.30	2014.07.15	189 973 Ft
kártérítési díj		2014.07.08	2014.07.13	700 Ft



DUNÁNTÚLI REGIONÁLIS VÍZMŰ ZRT.
Ügyfélszolgálati és Számlázási Osztály

BIZONYLAT FAJTA	SZÁMLASZÁM	KÖNYVELÉS DÁTUMA	ESEDÉKESSÉG	ÖSSZEG
elszámoló számla	100301081692	2014.07.31.	2014.08.15	331 550 Ft
kártérítési díj		2014.08.16	2014.08.21	700 Ft
elszámoló számla	100108037925	2014.08.31	2014.09.15	303 869 Ft
késedelmi kamat	100108037925	2014.08.31	2014.09.15	15 244 Ft
kártérítési díj		2014.09.05	2014.09.10	250 Ft
elszámoló számla	100301102406	2014.09.30	2014.10.15	221 737 Ft
elszámoló számla	100108128221	2014.10.31	2014.11.17	158 663 Ft
kártérítési díj		2014.11.18	2014.11.23	3 100 Ft
elszámoló számla	100108162798	2014.11.30	2014.12.15	379 196 Ft
elszámoló számla	100400599019	2014.12.31	2015.01.20	11 187 Ft
kártérítési díj		2015.01.15	2015.01.20	700 Ft
késedelmi kamat	100108205288	2015.01.31	2015.02.19	10 189 Ft
kártérítési díj		2015.02.05	2015.02.10	700 Ft
elszámoló számla	100900634683	2015.03.11	2015.03.26	256 365 Ft
elszámoló számla	100900635663	2015.03.17	2015.04.01	9 074 Ft
összesen:				7 631 505 Ft



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Székesfehérvár, Balatoni út 6.
Levélcím: 8002 Székesfehérvár, Pf. 281

MÁK 10029008-01712041

Tel: (22) 315-370 * Fax: +36 (22) 313-275 * E-mail: szekesfehervar@kdtvizig.hu

Tárgy: Badacsonyörs, Kisörshelyi ivóvízhálózat fejlesztéséhez kapcsolódó Víziközmű Társulat érdekeltségi területének meghatározása

Badacsonytomaj Város Önkormányzat
Dr. Weller-Jakus Tamás
jegyző részére

Badacsonytomaj
Fő u. 14.
8258

Iktatószám: Szfvár-0059-0013 /2015.

Hiv. szám:.

Előadójuk:

Ügyintéző: Somogyiné Neuperger Livia

E-mail cím: livia@kdtvizig.hu,

Tisztelt Jegyző Úr!

Tárgyi ügyben küldött levelében Badacsonyörs, Kisörshelyi ivóvízhálózat fejlesztéséhez alakítandó Víziközmű Társulat érdekeltségi területének meghatározásához kért szakmai javaslatot. Mellékletként csatolásra került egy átnézetes helyszínrajz, valamint a 8 db részletes helyszínrajz ahol már a helyrajzi számok is láthatóak.

Levelében előadta, hogy a közel 20 éve megépült ivóvízvezeték jelen pillanatban nem minősül víziközműnek. Az ön által hivatkozott jogszabályi hely alapján azért, mert nem állami, illetve önkormányzati tulajdonban van. Kitér arra is, hogy az ott lakók, nyaralók ellátását szolgáló vezeték hosszútávon a biztonságos vízellátásra nem alkalmas, jelenleg a hálózatnak nincs üzemeltetője.

A megoldás érdekében az érintett résztulajdonosok az ivóvízvezeték felújítását határozták el, annak érdekében, hogy víziközműnek minősülhessen. A munkálatok elvégzését követően az ellátásra köztelezett részére a tulajdonjogot átadni tervezik.

Alapvetően azok az ingatlanok vonhatók be, melyek a vezeték mellett vannak, azonban mivel vízvezetékéről van szó és megfelelő vízmennyiségnek, megfelelő nyomással kell megérkezni a fogyasztóhoz, levelében foglalt információk alapján a konkrét érdekeltségi lehatárolás jelenleg nem végezhető el.

Az eddigi információk alapján több kérdés is felvetődik:

- A helyszínrajzon ábrázolt vezetéknek az irattárunkban nem találtunk nyomát, így annak jelenlegi kialakításáról nincs tudomásunk.
Amennyiben a vezeték hálózat rendelkezett vízjogi létesítési engedéllyel és aszerint épült meg, illetve van vízjogi üzemeltetési engedélye a hálózat műszaki adatai megismerhetők.
- A jelezett felújítás alatt mit kell érteni?
- A jelenlegi vezeték megfelelő-e anyag, átmérő, fektetési mélység, szerelvényezettség stb. szempontjából?
- A terület honnan kapja a vizet, mennyi a vízigény, kielégíthető-e a rendelkezésre álló mennyiségből?
- Megfelelő nyomáson (1,5-6 bár) mely ingatlanok láthatók el?

- Csak a meglévő bekötéssel rendelkezőkkel számolnának, vagy további fejlesztés, rákötés is lehetséges (a helyrajzi számos helyszínrajzok alapján van olyan bekötött ingatlan melyen nincs épület, és vannak olyan helyek ahol jelez a térkép épületet, de nincs bekötés)?
- Az „1”-sel jelzett részletrajztól É-ra és a „2”-sel jelzett részletrajztól Ny-ra a Szénégető dűlő irányában is látszik a vezeték és rajta a bekötések. Ez a terület nem kerülne bevonásra?
- Területi kérdések rendezettek-e illetve rendezhetők-e (a helyszínrajz alapján magánterületen is van gerincvezeték)?

Az ellátásra kötelezett (önkormányzat) nem üzemeltető szervezet, az átvett létesítményekre vonatkozóan üzemeltető szervezettel szerződést kell kötnie. Az üzemeltető csak olyan hálózatot tud átvenni, mely azon túl, hogy kialakításában eleget tesz az előírásoknak, megfelelően dokumentált is.

A terület ellátása vélhetően kapcsolódik Badacsonyörs ellátásához, ezért javasolunk egy olyan megbeszélést az Önkormányzattal és a leendő üzemeltetővel, melyen a már felvetett, és részletesebb információk birtokában újabban felvetődő kérdések tisztázásra és dokumentálásra kerülnek (az elvárások, azokra adandó válaszok). Célszerű beszerezni az Önkormányzat nyilatkozatát is arra vonatkozóan, hogy a tervezett beruházás tulajdonjogát átveszi.

A víziközmű szolgáltatásról az Ön által is említett 2011. évi CCIX tv., valamint a végrehajtására kiadott 58/2013 (II. 27.) Korm. rendelet rendelkezik.

Székesfehérvár, 2015. március 27.



Kapják: Cím
KDT VÍZIG: B3, A3, Irattár



AQUA DROP Mérnöki Iroda Kft.

9730 Kőszeg, Szabóhegyi út 24.

Tel.: +36 20 3770 810

E-mail: szilvasi@isiscom.hu

Munkaszám:

767/2015.

Badacsonytomaj Város Önkormányzata

Horváth Mária Műszaki osztályvezető

8258 Badacsonytomaj

Fő u. 14.

Levelünk száma: 767-01/2015.

Ügyintézőnk: Szilvás István

Mobil: +36 20 3770 810

E-mail: szilvasi@isiscom.hu

TERVEZÉSI AJÁNLAT

1. Ajánlat tárgya:

Badacsonytomaj, Kisörshelyi ivóvízhálózat vízjogi létesítési engedélyezési terveinek elkészítése az alábbi műszaki tartalommal:

- Meglévő nyomásfokozó gépészeti átalakítása vízjogi létesítési engedélyezési terv elkészítése.
- Meglévő ivóvízhálózat átervezése vízjogi létesítési engedélyezési terv elkészítése.
 - kb. 1500 m vezetékszszakasz átervezése DN80 méretről, DN100 csővezeték átmérőre,
 - kb. 500 m vezetékszszakasz átervezése magántulajdonú ingatlanról, közterületre,
 - teljes hálózaton tűzcsapok és szakaszoló tolózárak elhelyezése,
 - épületektől számított min. 3 m-es védőtávolság betartása miatt egyes vezetékszszakaszok átervezése,
 - nem megfelelően kialakított fogyasztói vízmérőhelyek átervezése.
- Közműkezelői hozzájárulások, nyilatkozatok beszerzése.
- Az Engedélyes kérelme alapján lefolytatott vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban közreműködés.

Az engedélyezési tervdokumentáció tartalma megegyezik a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben foglaltakkal.

2. Igényelt Megrendelői adatszolgáltatás:

- Meglévő vízellátó hálózat DRV Zrt. által készített geodéziai felmérését AutoCAD dwg. formátumban.
- Meglévő vízellátó hálózat által érintett terület földhivatali alaptérképét AutoCAD dwg. formátumban.

3. Ajánlati ár:

• Kiegészítő geodéziai felmérés	200.000,- Ft + 27 % ÁFA
• Közműegyeztetések lefolytatása	300.000,- Ft + 27 % ÁFA
• Meglévő nyomásfokozó átalakítása	350.000,- Ft + 27 % ÁFA
• Meglévő ivóvízhálózat áttervezése	1.700.000,- Ft + 27 % ÁFA

Tervezési díj összesen:	2.550.000,- Ft
ÁFA 27 %:	688.500,- Ft
Mindösszesen:	3.238.500,- Ft

A tervezési díj nem tartalmazza:

- A beruházással érintett ingatlanok tulajdoni lapjainak, hiteles térképmásolatának beszerzési költségeit.
- A beruházással érintett más tulajdonú ingatlanok tulajdonosi hozzájárulásainak beszerzését.
- A vízellátó rendszer létesítése kapcsán esetlegesen szükségessé váló szolgalmi, megosztási tervek készítését és szolgalmi nyilatkozatok beszerzési munkáit, illetve az esetlegesen szükséges területvásárlással kapcsolatos költségeket.
- a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet szerinti vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díját, mely az alábbi tételekből tevődik össze:

24.		Vízjogi létesítési engedély, fennmaradási engedély [Vgtv. 28. § (1) bekezdés, 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §] [Vgtv. 29. §, 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 15. §]	
	6.	Vízellátást (kivéve a 2. pont), szennyvízelvezetést és csapadékvíz-elvezetést szolgáló vízellátási létesítmények – a beruházás költségéhez igazodva létesítményenként	
	6.1.	0–50 000 000 Ft	100 000
	6.2.	50 000 001–100 000 000 Ft	140 000

- Egyéb, az engedélyezési eljárás során felmerülő szakhatósági eljárási díjakat (3 000,- Ft/db illetékbélyeg).

4. Vállalási határidő:

- Vízjogi létesítési engedélyezési terv: szerződéskötést követő 90. nap.
- Vízjogi engedélyezési eljárás: tekintettel arra, hogy a „harmadik” személyektől függ, erre szerződéses kötelezettséget nem áll módunkban vállalni, viszont biztosítjuk a gyors és szakszerű ügyintézését.

5. Egyéb információk:

- A DRV Zrt. képviselőjével folytatott egyeztetésem során, a szolgáltató korábban megfogalmazott igényein felül további, jogszabályban megfogalmazott igénnyel élt. Azokon a területeken ahol a magánterületekről nem lehet áttervezni közterületre az ivóvízhálózatot, ott az Önkormányzat tulajdonszerzéssel biztosítsa a vezeték kezeléséhez szükséges közműsávot.
- A vízjogi létesítési engedély beszerzését követően a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet értelmében építési tevékenység csak kivitelezési dokumentáció alapján végezhető, mely a vízjogi létesítési engedélyezési tervekhez képest egy részleteiben jobban kidolgozott (pl.: nyomásfokozó berendezés villamos és irányítástechnikai tervei, tételes költségvetési kiírások, stb.) tervdokumentációt jelent. Ennek elkészítése a vállalkozásba adás módjától függően a Beruházó, vagy a Kivitelező feladata.
- A vízjogi létesítési és az erre épülő kiviteli tervek alapján elkészült létesítmények és a korábban kiépített vízellátó hálózat vonatkozásában, ugyancsak a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben foglaltak alapján elkészített tervdokumentáció alapján be kell szerezni a vízjogi üzemeltetési és esetünkben a fennmaradási engedélyt. Ennek költsége a Beruházót/Engedélyest terheli.

Szombathely, 2015. március 13.

Tisztelettel:

AQUA DROP KFT.
9730 Kőszeg, Szabóhegyi út 24.
Adószám: 13038665-2-18
Ralffeisen:
12097304-00210158-00100000



.....
SZILVÁS ISTVÁN
Ügyvezető igazgató

Jegyzőkönyv

Készült a Badacsonyörs Kisörshegy ivóvíz tulajdonosi közösség 2015. március 13-án megtartott tulajdonosi üléséről, a Varga Pincészet Kft Szürkebarát fogadóájában (8257 Badacsonyörs Füredi út 49.)

Jelenlévők: a jelenléti ív szerint. Az ülésen Badacsonytomaj Város Önkormányzata részéről megjelent Krisztin N. László polgármester úr, Wolf Viktória jegyző asszony és Horváth Márta a Műszaki Osztály vezetője is.

Dr. Tóth Imre: 16 óra 10 perckor köszönti a megjelenteket. Az ülés a kezdéskor a tulajdonosi közösség nem volt határozatképes. Dr. Tóth Imre, a víziközmű társulat előkészítő bizottság elnökeként elmondta az egybegyűlteknek, hogy pár lelkes ember határozta el azt, hogy 1992-ben felhossa a vizet a hegyre, Polgárjogi Társaságot akartak létrehozni, de azt nem jegyezték be sehova, 2009-re a vízért majd 3-szor annyit kellett fizetni, mint amennyiért a DRV szállította. Volt illegális lekötés is, és voltak elfolyások. 2010-ben a közgyűlés felrobbantotta a társaságot. Tóth András lemondott. Nem lett helyette új képviselő. Ez nagy hiba volt. 2011-ben közel voltunk a megoldáshoz, hiszen átvette volna a hálózatot DRV. Ez nem történt meg. Weller-Jakus Tamás akkori jegyző javasolta, hogy alakítsunk víziközmű társulatot, de a tavalyi szakértői vélemény megállapította azt, hogy nem felelünk meg víziközmű követelményeknek. Fejleszteni kellett volna 33 millió Ft értékben, de a 2014. augusztusi gyűlésen javasolt megoldás meghaladja az emberek anyagi képességét. Voltak ígérek, meg lehetett volna hitelezni a költségeket, de nem kaptunk semmiféle kölcsönt. 225e Ft/vízóra lett volna a költsége annak, hogy új víziközmű társulatot hozzon létre a közösség. Krisztin N. László polgármester és Visi János lépett közbe, de a tartozás miatt a DRV 2015. március 12-én leszerelte az órát, és így elzárta a vizet.

Simonné Visi Erzsébet javasolta a napirend és a hitelesítők elfogadását.

Horváth Ferenc módosítást javasolt, először pénzügyi beszámolót kér az eddigi befizetésekről, majd utána a Badacsonyörsi Kisörshegyi „Vízi Társulás” kialakulásáról és jogellenes működésének összefoglalásáról egy tájékoztatás meghallgatását, majd megoldási javaslatokat ajánl.

Visi János: hozzászólásában elmondta, hogy mint egyik terület fél tulajdonosa figyelte évek óta, mi történik a hegyen. Neki ebből elege lett. Nem az a kérdés, hogy van-e jogosultsága. Ha valami elromlott, akkor látta, hogy a fia télen hogy kereste a csőtörést. Miután látta, hogy nem megy előre semmi, 2014 januárjában megkereste a DRV szakembereit, hogy segítsenek feltárni a csőtörés helyét. A Polgármester februári fogadóórájára elment, ahol felajánlotta a segítségét az ügy rendezésére. Amikor belekezdett, akkor még nem gondolta, hogy ekkora kásahegy lesz. A vizet elzárták. Nem teljesen stimmel, amit a DRV mond. A DRV számlákat átvizsgálták. 2011 májusa óta, amikor az utolsó vízóra csere történt 26 ezer m³ víz fogyott el. Ennek ára a DRV vízdíjával számolva 13.261.122 Ft volt, ez úgy számolható ki, hogy az elfolyt m³ szorzandó az egységgel, 453Ft/m³-rel. Az órák állapota nem mondható abszolút alkalmatlannak. A DRV-nek oda kellett volna figyelnie, hogy az óra olvasható legyen. A DRV-nek 2015. 03. 11-ig 7.403.490 Ft-ot fizetett be a lakosság. Ez át is lett utalva. Megérkezett-e ez a DRV-nek? Véleménye szerint nem 8 milliónál tartunk, hanem 5.857.632 Ft a tartozás.

Javaslat az, hogy el kell mennünk a DRV-hez. Számon kell kérni, hogy miből számolták ők a tartozás mértékét. A leszereléskor 1000m³-rel írtak többet, mint a tartozás. Itt lesz feladat, meg kell mérközni. Érdemi tárgyalást kell folytatni az összeg vitatására. Át lehet vizsgálni a befizetéseket is, a kezében van a lista a befizetett összegekről. Itt a teljes kimutatás, át lehet vizsgálni. Ez az előzmény. Ezt a terhet tisztázni kell. Számon kell kérni, hogy miből számolták ők ki a tartozás mértékét. Érdemi tárgyalást kell folytatni az összeg vitatására.

Kis szünet, ekkor a kezdéstől a fél óra eltelt, így a meghívóban írtak szerint a gyűlés a résztvevők számára tekintet nélkül határozatképes.

Wolf Viktória Badacsonytomaj Önkormányzat jegyzője veszi át a szót. Elmondja, hogy a tulajdonosi közösségnek jogszerű működés kell. *Most a tulajdonosok megtarthatják gyűlésüket.* Bemutatkozásként elmondja, hogy 2015. január 1-től ő a jegyző. 16 óra 30 perctől a tulajdonosi közösség gyűlése – a jelenlévők számától függetlenül határozatképes. Jegyzőkönyvvezetőnek javasolja Simonné Visi Erzsébetet, s elmondja, most el kell fogadni a napirendet.

Dr. Tóth Imre levezető elnök megállapítja, hogy az ülés határozatképes. A létszám a meghatalmazásokkal együtt 68 fő. A napirend elfogadására tesz javaslatot. Megkérdezi, hogy van-e ehhez módosító javaslat. A kiküldött napirendi pontok a következők:

1. A DRV. ZR folyóvíz szolgáltatásának 2015. március 12.-ére tervezett megszüntetése.
2. A DRV. iránti tartozásunk kiegyenlítésnek megoldási lehetősége.
3. A Badacsonyörsi vízi közműtársulat alakítása szándékáról szóló tájékoztatás.
4. Egyebek

Horváth Ferenc módosító javaslattal él. Kéri, hogy az Önkormányzat a befizetésekről számoljon el, majd utána javasolja a jelenlegi helyzet jogi elemzésének és megoldási javaslatának napirendi beiktatását.

Wolf Viktória jegyző : kéri, hogy az szavazzon igennel, aki a módosító indítványt elfogadja.

A javaslatról a jelenlévők szavaznak. A módosítással a napirendet megszavazzák.

1/2015. sz. határozat

A tulajdonosi közösség egyhangú szavazással a módosító indítványokkal fogadta el a napirendi pontokat, melyek a következők:

1. Badacsonytomaj Város Önkormányzata a közösség tagjainak befizetésekről számoljon el, adjon pénzügyi beszámolót.
2. A helyzet jogi elemzése és megoldási javaslat
3. A DRV. ZR folyóvíz szolgáltatásának 2015. március 12.-ére tervezett megszüntetése.
4. A DRV. iránti tartozásunk kiegyenlítésnek megoldási lehetősége.
5. A Badacsonyörsi vízi közműtársulat alakítása szándékáról szóló tájékoztatás.
6. Egyebek

Visi János megkérdezte Horváth Ferencet, hogy a korábban elmondottak nem elégítik-e ki a pénzügyi elszámolást.

Horváth Ferenc válaszában elmondta, hogy van egy 2011-es jegyzőkönyv, ahol a jegyző nyilatkozata szerint még nem volt tartozás. Bankszámla információ kell arról, hogy a befizetett összegeket arra a célra fordították-e, amire szánták. Ezt feltétlenül tisztázni kell. Pontos információ legyen erről. Akkoriban az Önkormányzatnak fizetési nehézségei voltak. Azt szeretné biztosan tudni, hogy hova mentek el a befizetett pénzeink. A bankszámla forgalmáról szeretné, ha tételesen elszámolnának. A tartozásról való tárgyaláshoz ezt kell tudni.

Visi János: a kezében a jegyzék arról, hogy ki mikor mit fizetett be. A naprakész listát mindenki megnézheti. A listán az összes befizetés látható.

Krisztin N. László polgármester: köszöntötte az egybegyűlteket, az Önkormányzat nevében kéri az ilyen feltételezést. Vizsgálják, hogy mennyire voltak az előző jegyző ez ügyben tett intézkedései jogszerűek. Nonszensz, ha valaki azt feltételezi, hogy máshova utalták ezeket a pénzeket. Ha így folytatódik nem biztos, hogy részt vesz az ülés további részén. Szeretné, ha Visi János beszámolója elfogadható lenne.

Horváth Ferenc válaszában elmondta, hogy jogi oldalról is meg kell világítani a jelenlegi helyzetet.

Visi János válaszában elmondta, hogy Horváth Ferencsel volt email váltása, több jogász benn volt az előkészítő szakaszban. A szervezetlen állapotnak véget kell vetni. Egy társaságot kell létrehozni. Meg kell alakulni, el kell jutni a cégbírósági bejegyzéshez. Ha ma lehet, meg kell tenni, nemcsak egymással szembeszegülni. Véleménye szerint kétféle lehetőség van. Most nincs társaság, mindenki azt csinálja, amit akar. Sok a jogkövető, de van, aki nem fizet. Kell a jogi alap, meg kell alakulni. Két nagy lehetőség van, az egyik, hogy mégiscsak vízi társaságot kell létrehozni, mely kötött hálózat fejlesztésére jogosult. Működtetni nem lehet, bár ez sem irreális. A mostani rendszer műszaki gyatraságai miatt legalább a fejlesztéséhez jöjjön létre társaság. A másik javaslata az, hogy legyen egy szervezet felelősséggel, egy egyesület, netán ha 10 ember összejön, lehet ez a Badacsonyi Vízbarát Egyesület, ennek lehet más jogosultsága. Ez a létszám bőven elég, bejegyzése 15 napon belül megtörténhet, adószáma lehet, kérdés, hogy mi a jogosultsága. Egyesülettel lehet szerződést kötni. Létre kell jönni valaminek.

Egy jelenlévő hozzászólása szerint kell egyesület, de mi van az 5M Ft-tal. Az önkormányzatnak van jogosultsága bennünk segíteni. Legalább segítsenek, s kedvező hitelt lehet felvenni. A DRV azt mondta, hogy ha kiegyenlítjük a tartozást, kinyitja a csapatot. De mi vitatjuk, hogy mennyit kér. Mi van azzal, aki nem fizet. Miért nem fizetnek.

Dr. Horváth Mihály Ferenc hozzászólása a Badacsonyi Kisörshelyi „Víz Társulás” kialakulásáról és jogellenes működésének összefoglalásáról, s megoldási javaslatok.

I. Bevezetés

A Badacsonyi Kisörshelyen 1992-1993-ban kiépült ivóvíz közműhálózattal kapcsolatos jelenlegi helyzet megoldásához szükséges az ivóvíz közműhálózat létesülése és működése körülményeinek vizsgálata. Az elmúlt 22 évben jogszabályellenes működésének, valamint az ivóvíz közműhálózat legalizálásának megoldása a múltban történt események ismerete nélkül nem lehetséges. Szükséges tanulmányozni a rendelkezésre álló iratok keletkezésének idejében hatályos jogszabályokat, hiszen a helyzet rendezéséhez mindenkinek tisztában kell lenni

azzal, hogy a jövőben keletkezett jogszabályokat milyen módon, milyen mértékben lehet alkalmazni a tárgyi ivóvíz közműhálózatra vonatkozóan, valamint külön fontos kiemelni, hogy a műszaki előírások ma természetesen mást tartalmaznak, mint 22 évvel ezelőtt. Ezen ismeretek hiányában nem lehet megfelelő megoldást találni a jelenleg is fennálló kaotikus állapotra. Ahogy a mondás is tartja, a pokolba vezető út is jó szándékkal van kikövezve, de mindenkinek meg kell értenie, hogy egy adott természetes vagy jogi személy érdeke a közösség érdekében háttérbe szorítandó, hiszen ma ezen ivóvíz közműhálózatban több mint száz érdekelt van. Kiemelten fontos kérdés annak vizsgálata, hogy 23 évvel ezelőtt milyen jogi forma is alakult, ehhez azt kell vizsgálni, hogy milyen névvel illették az ivóvíz-közműhálózatot. PJT, víztársulat, víziközmű-társulat, mind olyan elnevezések, amelyek a külső szemlélő számára csak játéknak tűnnek a szavakkal, de valójában nem az, hiszen mindegyik külön fogalom, külön jogi konstrukció, mindegyikre más és más szabályok vonatkoznak. Továbbá fontos meglátni azt a történeti vonalat, amely az Önkormányzat felelősségét bizonyítja, hiszen az Önkormányzat a kezdet-kezdetétől részt vett a vízhálózat szervezésében, és később is meghatározó szerepet játszott és játszik.

II. Történeti tényállás

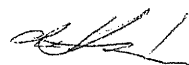
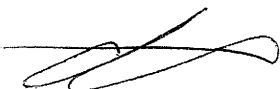
1. A létesüléstől a szabálytalan működésig: az 1992 és 1996 közötti időszak.

A Badacsonyörs Kisörshegyen lévő ivóvíz közműhálózat kiépítésének szervezése 1992. év végén kezdődött egy 1992. októberében kelt levél tanúsága szerint. E levél mellékleteként küldte meg a „Vízi Társultba” való belépéshez szükséges nyilatkozatot, szolgalmi jog bejegyzéséről szóló nyilatkozatot. E levélben még így fogalmaztak: „*A gerinchálózat elkészülése után az Intézőbizottság és Btomaj Önkormányzat átveszi a munkát és átadja üzemeltetésre és tulajdonba a Regionális Vízműnek /Keszthely/*”, és többször kiemelték, hogy a gerinchálózat kiépítése a Badacsonytomaji Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) közreműködésével történik, valamint az aláírásánál szerepel, hogy az írója az Önkormányzat nevében járt el.

1992. december 22-én Badacsonytomaj Polgármesteri Hivatalában egyeztetést tartottak, amelyen az emlékeztető szerint jelen volt Kálóczi Kálmán polgármester, Zsadányi István műszaki csoportvezető, Pál László műszaki előadó és Tátos Ferenc a „Társulás” megbízottjaként. Ekkor tárgyaltak az ivóvíz közműhálózat kivitelezésének költségforrásairól, amelyek a következők: telektulajdonosi hozzájárulás, vízügyi alapból elnyerhető támogatás, önkormányzati hozzájárulás. Mindennek a későbbiekben kiemelten nagy jelentősége lesz.

Az 1992. december 22-i megbeszélésén elhangzottak alapján az 1992. december 23-án kelt meghívóval – amely a „Badacsonyörs Kisörshegy Vízi Társulás” első egyeztető értekezletére szól – Tátos Ferenc és Kálóczi Kálmán polgármester 1993. január 22-ére hívta össze a közgyűlést. A meghívó mellékleteként megküldték a Társulási Szerződés Tervezetét, amelyen aláíróként a következő szerepel: „*Badacsonytomaj Önkormányzat*”. E tervezet bevezető része szerint: „*alulírottak, a Badacsonyörs, Kisörshegy telektulajdonosai vízellátásuk céljából együttműködési társulást hoznak létre.*” Az együttműködési társulás egy, az önkormányzatok közötti társulási forma volt, felfogható a kistérségi társulás elődjeként.

1993. január 22-én megtartották a „Badacsonyörs Kisörshegy Vízi Társulás” közgyűlését. Az ülésen megjelent 61 fő közül kiemelendő: Kálóczi Kálmán polgármester, Zsadányi István műszaki csoportvezető, Papp Kálmán tervező, Mészáros Antal DRV Badacsony



üzemvezetője. A meghívóhoz mellékelte társulási szerződés tervezettel ellentétben ezen az ülésen a közösség elfogadta a „Polgárjogi Társaság (a továbbiakban: PJT) alapító szerződését”. Az alapító szerződés szerint: a telektulajdonosok polgárjogi társaságot hoznak létre (PTK 568-578/A§). A Pjt. a közös ivóvíz vezeték építésére és üzemeltetésére jön létre. A társaság üzletszerű gazdasági tevékenységet nem folytat. Az ülésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint ekkor megválasztották a PJT tisztségviselőit. Az ülésen megjelenteket felsoroló jelenléti ív címe szerint „az 1993. január 22-én megtartott vízépítő társulat létrehozásához” készült.

Itt egy pillanatra megállok, és rövid áttekintést adok arról, hogy 1993-ban milyen törvényi előírásai voltak egy PJT alapításának. A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: régi Ptk.) XLVI. fejezete tartalmazta a polgári jogi társaságra vonatkozó szabályokat. 1993-ban hatályos állapota szerint:

„568. § (1) A polgári jogi társaság létesítésére irányuló társasági szerződéssel a felek arra vállalnak kötelezettséget, hogy gazdasági tevékenységet is igénylő közös céljuk elérése érdekében együttműködnek és az ehhez szükséges vagyoni hozzájárulást közös rendelkezésre bocsátják. Polgári jogi társaságot a felek közös gazdasági érdekeik előmozdítására és az erre irányuló tevékenységük összehangolására, vagyoni hozzájárulás nélkül is létrehozhatnak.

(2) Közös gazdasági tevékenység üzletszerű folytatására polgári jogi társaság nem alapítható, valamint hatósági engedélyhez kötött tevékenység polgári jogi társaság keretében nem folytatható. Az ezzel ellentétes társasági szerződés semmis.

(3) A közös gazdasági érdekek előmozdítására és az erre irányuló tevékenységek összehangolására létesített társaságok kivételével vagyoni hozzájárulás nélkül csak az vehet részt a társaságban, akinek szakismeretére a társaság céljának megvalósítása érdekében szükség van.

577. § A társaság megszűnik:

- a) ha célját megvalósította vagy a cél megvalósítása többé nem lehetséges;
- b) ha eltelt a határidő, amelyre alakult, kivéve, ha a tagok a társaságot tovább folytatják;
- c) **valamely tagjának halálával, illetőleg jogutód nélküli megszűnésével, rendes felmondással, kivéve, ha a tagok a társaságot tovább folytatják;**
- d) **azonnali hatályú felmondással;**
- e) a társaság közös elhatározással való megszüntetésével;
- f) ha a tagok száma egyre csökken.

Az előbbi törvényi szabályokból kitűnik, hogy a PJT. megszűnik bármelyik tagjának a halálával, így az eredeti alapítók közül minden egyes haláleset után közgyűlést kellett volna összehívni a tovább folytatásról való döntés érdekében. Ezenkívül kiemelem a fentiekből az 1993-ban hatályos régi Ptk. 568.§ (2) bekezdését, amely szerint: *„közös gazdasági tevékenység üzletszerű folytatására polgári jogi társaság nem alapítható, valamint hatósági engedélyhez kötött tevékenység polgári jogi társaság keretében nem folytatható. Az ezzel ellentétes társasági szerződés semmis.”* Ebből is egyértelmű lehet mindenki számára, hogy PJT nincs és nem is volt, tekintettel arra, hogy a létrehozásáról szóló szerződés semmis. Ha elfogadjuk, hogy megalakult, akkor pedig az első tag halálával megszűnt.

Itt jegyzem meg, hogy az 1995. október 14-én megtartott közgyűlés határozatairól készült kivonatban határozatként szerepel a PJT. üzemeltetési és működési szabályzat kiegészítése, amellyel a 38/1995 (IV.5.) korm. rendeletben foglaltakat ismerte el magára nézve kötelezőnek a „vízi-társulás”, amely alapján szolgáltató lett. A szolgáltatás pedig üzletszerű gazdasági tevékenység, míg az ivóvíz szolgáltatás engedélyhez kötött tevékenység.



Tehát PJT. nem jött létre, egyébként az iratokban, jegyzőkönyvekben nagyon ritkán található meg az az elnevezés, hogy PJT. Sőt kiemelem, hogy a víziközmű I. ütemének 1993. április 21-én aláírt, valamint II. ütemének 1993. július 31-én kelt építési szerződésében **építettőként a „Kisörshelyi Vízitársulat”** szerepel. Tehát láthatjuk, hogy a fontosabb dokumentumokon a „vízitársulat” elnevezés használatát preferálták.

1993. október 22.-én kelt levelével Holczinger János és Tátos Ferenc arról tájékoztatta a tulajdonosokat, hogy a gerincvezeték elkészült. Megköszönték mindenkinek a közreműködést. Továbbá tájékoztatást adtak arról, hogy nem sikerült a 25% ÁFA befizetési alól mentesülést kapni, csak az állandó helyi lakosok kaphatnak visszatérítést. A „Társulást” 1.557.500 Ft ÁFA terheli. Ebből befizettek 800.000 Ft-ot az APEH részére, a fennmaradó rész befizetése érdekében a „Társulás” Intézőbizottsága megkereste Badacsonytomaj Polgármesteri Hivatalát a közműfejlesztések támogatásáról szóló 89/1991 (VIII.12) Korm. rendeletben meghatározott közműfejlesztési támogatása érdekében (15% visszatéríthetőség). A hivatkozott Korm. rendelet a következőképpen rendelkezett:

„1. § (1) Ha a magánszemély közműfejlesztéshez - új közmű építéséhez, illetve meglévő közmű kapacitásnövelése érdekében annak bővítéséhez - pénzbeli befizetéssel hozzájárul, az állami költségvetés az erre a célra befizetett összeg 15%-át visszatéríti. A pénzbeli hozzájárulás összege nem nyújthat fedezetet a közműfejlesztési beruházást terhelő és visszaigényelhető előzetesen felszámított általános forgalmi adóra.

2. § E rendelet alkalmazásában közmű

d) a víz-, és csatornahálózat: a helyi közcélú víziközműlétesítményeknek az üzemeltető kezelésében lévő része,

3. § (1) A visszatérítendő összegről szóló igazolást az a szervezet adja ki, amelyhez a magánszemély a befizetést teljesítette.

(2) Az állami költségvetést terhelő az 1. § (1) bekezdésében meghatározott összeget az igazolás alapján az a települési önkormányzat téríti vissza, amelynek az illetékeségi területén a közművet létesítették.

(3) A visszatérítés - jogvesztés terhe mellett - a települési önkormányzattól a befizetés napjától számított egy évig igényelhető. Ezt követően a visszatérítést a magánszemély nem igényelheti.

4. § (1) Az önkormányzat a magánszemélyektől beérkezett igazolások alapján az igényeket összesíti, majd minden negyedévet megelőző hónap 20-áig az illetékes Területi Államháztartási és Közigazgatási Információs Szolgálaton keresztül állami támogatás formájában igényeli.”

Az Önkormányzat a megkeresés alapján - fenti jogszabály alapján – 900.000 Ft támogatást kapott, amely segítségével történik az ÁFA kifizetése. Ebben a levélben már kijelentik, hogy sem az Önkormányzat, sem pedig a regionális vízmű nem vállalja a gerincvezeték üzemeltetését. Kiemelendő, hogy a társulat, vagy bárhogy is nevezzük, sosem döntött arról, hogy ilyen kérelmet kell benyújtani, sőt az akkori tagok egyesével nem töltöttek ki semmilyen nyilatkozatot.

A következő közgyűlést a „Badacsonyi Kisörshelyi Vízi Társulás” 1993. november 19-én tartotta. Az ülésen a jegyzőkönyv tanúsága szerint Holczinger János mindenkinek megköszönte a munkát, külön kitérve az Önkormányzatra. **Megköszönte, hogy Papp Kálmán tervező minden engedélyt időben beszerzett. A közgyűlésen Kálóczi Kálmán polgármester jelen volt, mely tény az is igazolja, hogy a jegyzőkönyv egyik aláírója.**

Az 1994. október 29-i közgyűlés alapján a „Badacsonyörs Kisörshelyi Vízi-társulás” Intéző Bizottsága 1994. november 11-én kiállította a tulajdonosi igazolásokat. A tulajdonosi igazolás a következő szöveget tartalmazza: „Az 1993. év január 22-én kelt Alapító Szerződés, valamint 1994. év október 29-én elfogadott Üzemeltetési és Működési Szabályzat értelmében a fent nevezett személy a Vízi-Társulás jogos tulajdonosa.” Ebben az esetben szó nem esett PJT-ről.

Az ezt követő időszakban is váltakozott, hogy milyen elnevezéssel illeték a formát, amelyben a víziközmű hálózat működtetése történt.

Hogy miért fontos ez? Azért mert minden fogalomnak jelentősége van. 1992-1993-ban a vízgazdálkodási társulásokat a vízgazdálkodási társulásokról szóló 1977. évi 28. törvényerejű rendelet szabályozta, amely szerint – és ezzel eljutunk a 23 évnyi iratanyagban használt fogalmak közül kettőhöz: a víztársulathoz és a víziközmű társulathoz: „Tvr. 1. § (1) A vízgazdálkodási társulat (a továbbiakban: társulat) az érdekelt jogi személyek és állampolgárok bevonásával helyi közcélú vízgazdálkodási feladatok szervezett ellátásáról gondoskodik. A társulat a helyi közcélú vízgazdálkodási feladatokkal összefüggő üzemi vízrendezési, talajvédelmi és mezőgazdasági vízhasznosítási tevékenységet is folytat.

(2) A társulat jogi személy, amely a jogszabályok keretei között alapszabályának és más belső szabályzatainak megfelelően működik.

Tvr. 2. § (1) A társulat: víztársulat vagy víziközmű társulat.

(2) A víztársulat helyi vízrendezési, illetőleg ezekkel összefüggő műszaki jellegű talajvédelmi feladatokat lát el, továbbá mezőgazdasági vízhasznosítási munkákat végez.

(3) Víziközmű társulat: a vízműtársulat és a csatornamű társulat, valamint a belterületi vízvezető társulat. A vízműtársulat a település (az együttesen ellátott települések) ivóvízellátását szolgáló víziközművet, a csatornamű társulat a településen (az együttesen ellátott településeken) a szennyvízelvezetés (csatornázás) és szennyvíztisztítás célját szolgáló csatornaközművet, a belterületi vízvezető társulat a település belterületét a káros vizektől mentesítő belterületi vízvezető műveket hoz létre, illetőleg azokat fejleszti.”

Ha víztársulatról beszélünk, akkor az a Tvr. 2.§ (2) bekezdése alapján a „víztársulat helyi vízrendezési, illetőleg ezekkel összefüggő műszaki jellegű talajvédelmi feladatokat lát el, továbbá mezőgazdasági vízhasznosítási munkákat végez”, vagyis a jelen téma szerinti víziközmű létrehozásához víziközmű társulatot kellett volna alapítani. Ehhez a két társulási formához van szükség szervező bizottság létrehozásához, valamint 1993-ban a megalakuláshoz kellett, hogy a Tvr. 4.§ (3) bekezdése szerint

„a) az alakuló taggyűlés elhatározza a társulat megalakítását, megalkotja a társulat alapszabályát, megválasztja a társulat irányító és ellenőrző szerveit, tisztségviselőit, valamint kinevezi a víztársulat munkaszervezetének ügyvezető igazgatóját,

b) az állami törvényességi felügyeletet gyakorló szerv az alapszabályt jóváhagyja, és

c) a társulatot a törzskönyvbe bejegyzik.”

Ezen ismeretek tudatában bárki számára egyértelmű lehet, hogy sem PJT., sem víztársulat, sem víziközmű társulat nem jött létre 1993. január 22-én, de később sem.

És akkor eljutunk ahhoz az időszakhoz, ahonnan kezdve az Önkormányzat mint gesztor dr. Weller-Jakus Tamás jegyző jogi iránymutatásával nekiállt megoldást keresni a mai napon is fennálló problémára.

De előbb még egy gondolat. 2010. június 08-án – az arra érkezett válasz alapján – Tóth András a Badacsonyörs Kisörshelyi Vízi-Társulás nevében megkereséssel fordult a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban:

Felügyelőség). A Felügyelőség 2010. augusztus 17-én kelt levelében tájékoztatta a „Badacsonyörs Kisörshelyi Vízi Társulást”, hogy a társulás nem tekinthető víziközmű-társulásnak, azzá nem alakulhat át. A törzshálózat részét képező vezeték vízjogi (fennmaradási) engedély köteles. A tűzcsapok hiányának megítélésére az illetékes Tűzoltó Parancsnokság tud választ adni.

Ez alapján Tóth András megkereste az illetékes Tűzoltó Parancsnokságot. A Badacsonytomaji Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság 2010. október 11-én kelt levelében azt a tájékoztatást adta, hogy „Figyelembe véve, hogy ez már egy meglévő állapot, így a jelenleg hatályos jogszabályokat, szabványokat visszamenőleges hatállyal megkövetelni nem lehet.”

És akkor vissza az Önkormányzathoz. A Kisörshelyi ivóvíz közműhálózat érdekeltjei 2011. május 7-én tulajdonosi ülést tartottak, amely ülésen részt vett dr. Weller-Jakus Tamás jegyző is. Ezen az ülésen az önkormányzat vállalta, hogy a letéti számláján kezeli a tulajdonosok befizetéseit a leolvasott vízóra-állások alapján, valamint a szolgáltatók számláit szintén az önkormányzat kapja.

Ez így is ment egy darabig, hiszen a 2011. július 22-én megtartott ülésen a jegyző azt nyilatkozta, hogy az összes számlát ki tudták fizetni. Majd a 2012. március 31-én tartott ülésen már arról volt szó, hogy 584.232 Ft kiegyenlített tartozás áll fenn. Ezen utóbbi megbeszélésen a jegyző elmondta, hogy a DRV Zrt. tisztában van azzal, hogy a visszacsapó szelep hiánya miatt a fogyasztás nem valós, ezért is nem kapcsolják ki a vizet a fogyasztás ellenére.

2014. augusztus 27-én kelt levelében az MNV Zrt. megállapította, hogy a vízhálózat nem minősül víziközműnek dr. Benczúrné Lázár Éva veszprémi igazságügyi szakértő által készített független szakértői vélemény alapján.

2014. augusztus 29-én került sor tulajdonosi ülésre, amelyen részt vett dr. Weller-Jakus Tamás jegyző, valamint Krisztin N. László polgármester is. Az ülésen szóba került, hogy – tekintettel arra, hogy az ivóvízhálózatot a MNV Zrt. nem minősítette víziközműnek – több megoldási lehetősége van a fennálló helyzetnek. A javaslatok többek között a következők voltak: víziközmű társulat létrehozása, valamint az igazságügyi szakértői vélemény vitatása és a felújítási érték lecsökkentése. A jegyző és a polgármester a víziközmű társulattá alakulást preferálta, amelyet a közösség megszavazott. A Badacsonyörs Kisörshelyi Ivóvízhálózat Tulajdonosi Közössége Víziközmű Társulat Előkészítő Bizottságának alakuló ülése 2014. szeptember 11-én volt.

Itt is megállok egy pillanatra. Miért kezdtem az elejétől a történetet. Miért mondom azt, hogy fontos eldönteni, milyen formában működött a víziközmű hálózat az elmúlt 23 évben? Erre a kérdésre rettentő nehéz választ adni, hiszen jogon kívüli, jogellenes volt a víziközmű üzemeltetése. De miért is fontos az a kérdés, hogy volt-e bármilyen társulási forma? A válasz rettentő egyszerű! Nem létező társulási formának nem lehet tartozása, tehát nem szabadott volna a DRV Zrt. által küldött számlákat befogadni a gesztor szerepet vállalt Önkormányzatnak. Már csak azért sem, mert az Önkormányzat hivatalát egy jogvégeztes ember, dr. Weller-Jakus Tamás vezette. Így tehát fennáll az a helyzet, hogy a kaotikus állapotok közepette a jegyző mulasztott, és jogi értelmezési hiányosságai miatt a teljes érdekelti közösséget jogi tévedésbe ejtette, és abban tartotta, így nem mást, mint az Önkormányzatot terheli az adósság megfizetésének kötelezettsége.

És ezzel eljutunk ahhoz a ponthoz, hogy elemezni kell azt, hogy ma milyen módon lehet a helyzetet megoldani. Egy dolgot előre kijelentek, víziközmű társulat alapításával nem! De miért mondtam ezt? A hatályos vízgazdálkodásról szóló 1995. LVII. törvény (a továbbiakban: Vtv.) IX. fejezete rendelkezik a vízgazdálkodási társulatokról. E szerint:

„34. § (1) A vízgazdálkodási közfeladatok az e törvényben meghatározott feltételek szerint létrehozott vízgazdálkodási társulatok útján is elláthatók. A vízgazdálkodási társulat közfeladatai jellegétől függően víztársulat, illetve víziközmű társulat.

(2) A víztársulatról külön törvény rendelkezik.

A vízgazdálkodási társulatnak a Vtv. 34.§ (1) bekezdése szerint kettő fajtája van: a **víztársulat és a víziközmű társulat**. Rögtön a 34.§ (2) bekezdésben kijelenti a Vtv., hogy a víztársulatról külön törvény rendelkezik, amely a víztársulatokról szóló 2009. évi CXIV. törvény. E törvény 3.§ (2) bekezdése szerint *„a víztársulat a társulati műveken területi vízrendezési, vízkárelhárítási és mezőgazdasági vízhasznosítási feladatokat lát el, a társulati műveket fenntartja, üzemelteti és fejleszti.”*

A Vtv. részletesen rendelkezik a víziközmű társulatról, amely 38.§-a szerint *„a víziközmű társulat közfeladatként a település, az együttesen ellátható települések belterületi, illetve lakott területi részének közműves vízellátását, szennyvízelvezetését, szennyvíztisztítását, a belterületi vízrendezést és csapadékvíz elvezetést szolgáló vízellátási és szennyvízelvezetési műveket hoz létre, illetve fejleszti.”*

A többek által áhított és preferált víziközmű társulat már ennél a törvényi rendelkezésnél elbukott. Hogy miért? Azért, mert a települések belterületi, illetve lakott területi részének közműves vízellátását szolgáló vízellátási és szennyvízelvezetési műveket hoz létre, illetve fejleszti egy víziközmű társulat. Csakhogy az érintett terület külterület. A másik indok – ha belterület lenne is – a vízellátási és szennyvízelvezetési műveket megvan – hiszen különbség van a vízellátási és szennyvízelvezetési művek fogalma között –, tehát új nem hozható létre, míg a fejlesztés esetén nem a már meglévő területen kellene létrehozni a víziközmű társulatot, hanem az újonnan bővített rész érdekeltségi területén. Megjegyzem, hogy a Vtv. 39.§-a így rendelkezik: *„39. §(1) A víziközmű társulat törvényességi felügyeletét a cégbíró látja el. A cégbíróságnak a víziközmű társulattal kapcsolatos eljárására a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvény előírásait kell alkalmazni.*

(2) A víziközmű társulat felett törvényességi ellenőrzést gyakorol a társulat székhelye szerinti vízügyi igazgatási szerv.

(3) A vízügyi igazgatási szerv a törvényességi ellenőrzés keretében:

a) tagja a szervező bizottságnak és nyomon követi annak munkáját, továbbá részt vesz a taggyűlésen,

b) ellenőrzi a víziközmű társulat alapszabályát, belső szabályzatát és határozatait,

c) vizsgálja a víziközmű társulat szerveinek működését,

d) ellenőrzi, hogy a végzett tevékenység mennyiben jelenti a 38. §-ban foglalt közfeladat ellátását,

e) vizsgálja a közfeladat teljesítésének végrehajtását követően az elszámolási eljárás lefolytatását.”

Itt ismét látható Budaörs Város jegyzőjének az előbbieken már kifejtett jogbeli tévedéseinek sokasága, hiszen a tavaly alakult „szervező bizottság” mégsem alakult meg megfelelően, hiszen annak nem tagja a vízügyi igazgatási szerv, pedig a Vtv. előbbieken ismertetett szabálya alapján kötelező lenne. A jegyző, és a műszaki osztályvezető a

szándéknyilatkozatok megküldésével egyidejűleg megküldött tájékoztató levele csak a Vtv. egyik végrehajtási rendeletét (a vízgazdálkodási társulatokról szóló 160/1995. (XII.26.) Korm. rendelet) vette figyelembe, magát a törvényt kihagyta.

Ismét ott tartunk ahol 2011-ben, se társulat, se semmi, csak sok-sok ember, akiket az Önkormányzat megtevésztett akkor is, most is, és 1992-93-ban is. A felelősség tehát egyértelmű, ami nem mást terhel, mint az Önkormányzatot.

6. Megoldási javaslat.

A megoldás nem új társulati forma alapításánál keresendő. Tekintettel arra, hogy rengeteg irat, jegyzőkönyv bizonyítja Badacsonytomaj Város Önkormányzatának felelősségét, így neki kell rendezni mindent, de oly módon, hogy az itt jelenlévő közösséget nem hagyja ki a folyamatból. A DRV Zrt. 2015. február 9-én kelt levele a második bekezdésében így fogalmaz: „*A vízilétesítmény 1993. augusztus 2-án kelt átadás-átvételi jegyzőkönyve alapján (melyben az önkormányzat került megjelölésre átvevőként) ...*”. Ebből egyértelmű, hogy a víziközmű a kiépültét követően átadásra került az Önkormányzat részére, így minden költség, tartozás, amely azóta keletkezett, az Önkormányzat hibájából keletkezett, és őt terheli. Miért? Azért, mert az Önkormányzatnak van egy hivatala, amelyik egy régi jól bevált jogelv, a „iura novit curia” elve alapján ismeri a jogot, amely megdönthetetlen vélelem. Így az Önkormányzatnak mindig tudnia kellett volna, hogy mit lehet és mit nem. Ezért ő fizeti a tartozást, és üzemelteti a víziközművet.

A második megoldás, hogy a dr. Benczúrné Lázár Éva veszprémi igazságügyi szakértő által készített szakértői véleményt kell kifogásolni. Ehhez szükséges egy új vélemény beszerzése, amely figyelembe veszi, hogy a víziközmű nem ma, hanem 23 évvel ezelőtt létesült, ezért a 23 évvel ezelőtti szabványt kell figyelembe venni. Itt megjegyzem, hogy a Tűzoltóság levele ezt egyértelművé is teszi, amikor leírja, hogy a jelenleg hatályos jogszabályokat, szabványokat visszamenőleges hatállyal megkövetelni nem lehet. Persze, hogy nem lehet. Több példát látni az életben ennek a működésére, hiszen ma is lehet például Trabanttal közlekedni az utakon. Az Önkormányzat akkor is rettentő nagyot hibázott, amikor a DRV Zrt. által írt követelményeket nem kifogásolta meg arra hivatkozva, hogy ne a mai szabványt követeljék meg. Szükséges új alapokra helyezve tárgyalást folytatni a DRV Zrt.-vel mind a tartozás mértékéről, amellyel kapcsolatban muszáj felhozni, hogy több mint 20 évig jogalap nélkül gazdagodtak a visszacsapó szelep hibája miatt, valamint a hálózat átvételéhez szükséges műszaki előírások megváltoztatását kell követelni, a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmára hivatkozva. Természetesen az éveken át tartó helytelen jogértelmezés és tárgyalási forma miatt az Önkormányzat önállóan nem egyezkedhet, nem tárgyalhat. Bármely egyeztetésen, megbeszélésen, tárgyaláson a tulajdonosi közösség részéről legalább 2 főnek, kellene részt vennie az Önkormányzat mellett. Mindenképpen szükséges ezen személyeknek az érdekeltek általi meghatalmazása. Tekintettel arra, hogy az új szakvélemény elkészítése az Önkormányzat inkompetens hozzáállása miatt szükséges, ezért ennek költségeit is az Önkormányzat kell, hogy állja. Amennyiben nem teszi, pertársaságot kell alapítani, és azt bírósági úton kikényszeríteni.

Én más megoldást nem látok jelen helyzet megoldására, hiszen most már az a cél, hogy egyszer s mindenkorra jogszerűen rendezve legyen a Badacsonyi Kisörshely vízellátása.

Dr. Tóth Imre: köszöni a kiterjedt jogi ismertetést, ezt rövidebben próbálta elmondani. Nem vitt közelebb a megoldáshoz ez az előadás. Számtalan hiba történt. Ha most azt mondjuk, hogy az Önkormányzat a felelős, akkor attól még nem lesz vízünk. De most nincsen vízünk. Kérjünk egy új igazságügyi szakértőt? Hogy gondolja ezt? Ez elég komolytalan lenne.

Halmi László: ha valaki ennyi mindent össze tudott szedni, csak azért van, mert vannak papirjai. S közben akkor eddig miért hallgatott? Ha a jogász ennyit tévedett 2011-től, akkor miért nem akkor olvastuk a fejére. Miért 4 évvel utána? Miért nem látták ezt korábban? Voltak problémák. Mindig csak a támadást hallottuk, de semmi szakmai alátámasztást nem kaptak Horváthéktól.

Dr. Végh József: a kolléga által elmondottakkal történelmi áttekintéssel egyetért. A szerződés alapvetően semmis volt. A jövőbe tekintéssel egyetért. Gazdasági társaságoknál formai kényszer van. Mivé kellene, lehetne alakulnia a társaságnak? Talán Bt, Kft, Egyesület? Kizárt. Nem lehet vízi létesítményt üzemeltetnie egy egyesületnek. Az egyesület nem erre jön létre, ez egy társadalmi szervezet, nem tud gazdasági tevékenységet végezni. Egyetért abban, hogy ezt a vízi létesítményt kell átalakítani vízitársulattá, víziközmű társulttá. A felelősségről nem beszél, ez egy bonyolult dolog. Kell egy felhatalmazott. Ki mer elmenni a DRV-hez? Kik mennek el? Ő nem megy el, senki ne menjen el meghatalmazás nélküli ügyvivőként. Kellenének személyek, akiket a közgyűlés felhatalmaz a DRV-vel való tárgyalásra. Ezt meg kell fizetni. Komoly, komplex egyeztetést igényel, DRV-vel, MNV Zrt-vel, az Önkormányzattal össze kellene fogni. Egy dolgot vegyünk tudomásul, ezt tulajdonosként mondja, az ingatlanok teljesen elértéktelenednek. Nekik is van kútjuk, egy deci víz sincsen benne. Önállóan nem tudunk vízi létesítményt létrehozni. Ezen a vonalon kell elindulni. Fel kell hatalmazni 2-3 személyt, meg kell állapítani tiszteletdíjat nekik. Mindenképpen pénzt kell invesztálni ahhoz, hogy valami legyen. Láttam a polgárjogi társaság alapító szerződését, ez akkor egy kényszerhelyzet volt. De ez semmis.

Ha a DRV-nél lennének fífikás jogászok, akik értékelik a helyzetet, tudnák, hogy a PJT-ben minden tag egyetemlegesen felelős a tartozásért. Nehogy összeakadjunk egy ilyen ügyvéddel. Egy 5 éves polgári per végén nehogy a tulajdonosok kapjanak egy jelzálogjogot. A törzshálózat minden tagja felelős. Ebből a helyzetből kell kiindulni.

Visi János hozzászólásában elmondja, hogy Horváth Mihály előadása egyetemi expozénak kiváló lenne, neki az a félelme hogy ebből nem lesz víz. lehet csatározni, a jogi helyzetet elemezni, de ebből nem lesz víz. Ha ezt ennyire tudták miért nem segítettek eddig, miért nem tettek gyakorlati lépéseket? Amikor a munkának nekiállt, akkor is mondta, hogy nem jogász. Az első egyik kérése az volt Horváthékhoz, hogy segítsenek jogilag, de az volt a válaszuk, hogy nem. Innentől kezdve mit akarunk? Nem folyik a csapból a víz, erre kell gondolni. Nem történelmi órákat kell tartani, hanem jogilag segítsenek ebből a helyzetből kimenni. Konstruktív gondolatok kellenek.

Nagy Ernő: javasolja, hogy most szavazzuk meg, amit meg kell, mert még egyszer itt soha nem lesz ennyi ember.

Wolf Viktória jegyző: hozzászólásában elmondja, hogy a jegyzőkönyvvezetőt és a hitelesítőket is meg kell választani. Jegyzőkönyvvezetőnek Simonné Visi Erzsébetet javasolja, hitelesítőnek dr. Végh Józsefet és dr. Horváth Mihályt. Elmondja, hogy 68 fő van jelen.

A 2. napirendi pont kapcsán vegyük tudomásul Dr. Horváth Mihály által elmondottakat.



Az egybegyűltek a javaslatokat elfogadták.

Wolf Viktória jegyző az elszámolásról néhány gondolatot elmond. A 2011 és 2012 évben önkormányzati testületi döntés alapján gesztor szerepet vállalt a vízügy rendezés ügyében. A tulajdonosok által leolvasott vízóra állások alapján kimentek az értesítők az érintetteknek. 2011-2012-2013 évi befizetések 7. 452.695 Ft, melyből átutalásra 7.305.000 Ft a DRV Zrt felé. A bankszámla egyenlege jelenleg 147ezer Ft. 610ezer Ft még nincs átvezetve a letéti számlára. Jelen pillanatban is érkeznek befizetések, melyek egyszerre átutalásra kerülnek a DRV felé.

Javaslatlaltal él: az Önkormányzat ezt a feladatot a jövőben nem kívánja felvállalni, nincs erre engedélye. A tulajdonosi közösség felé fordul azzal a kéréssel, hogy legalább két tulajdonost nevezzenek meg, akik rendelkezési joggal bírnának a számla felett. Tulajdonosi közösség általi számlát intézzék ők. A legnagyobb gond az, hogy a DRV-val kötött szolgáltatási szerződés még mindig a PJT nevére szól. Ezt átírni nem tudjuk. A tulajdonosi közösség jelölje ki ezeket a személyeket, ezt kéri. Bankszámlát nyissanak, ezt lehet a Badacsonytomaji Takarékszövetkezetben. A számlanyitásnak költsége nincsen. A számlavezetés díja 220Ft/hó, egy-egy átutalás 65 Ft, de csekket is lehet kérni. Erre lehetőség van.

A Víziközmű társulat alakítása kapcsán elmondja, hogy maga a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség írja le 2010. június 8-án kelt levelében, hogy magát a PJT-t a telektulajdonosok hozták létre ivóvíz vezetékek létesítésére, majd üzemeltetésére, de maga a PJT nem létezik. Vízdíj beszedésére nem lehet alakítani víziközmű társulatot. Ennek jogi akadályja van. Víziközmű társulat beruházásra, új vezetékek létrehozására, fejlesztésére alakulhat. Itt egy más megoldást kell keresni. Égető probléma, hogy ma nincs víz a területen. Minden nap egy kocsin viszik a az 1m³ vizet 13 és 14 óra között a hegyre. A fennálló 8,2 M Ft-os tartozást ki kellene egyenlíteni. A DRV-hez kapcsolattartókat kellene megbízni. A 8 Millió Ft-os tartozás esetlegesen vélelmezhető, hogy nem ennyi. Ennek ügyében nem tud az Önkormányzat tárgyalni, erre nincs felhatalmazása. Az önkormányzat egy résztulajdonos. Közös képviselő meghatalmazására lenne szükség, emellett „leolvasó” emberre is.

Elmondta, hogy van egy listájuk a kintlévő vízdíjtartozásokról. Ha a tulajdonosi közösség által felhatalmazott személyeknek sikerül a DRV felé bebizonyítani, hogy mennyi a reális tartozás, akkor viszonylag hamar lesz víz. A fizetési hajlandóság meggyorsult. A műszaki állapotot és a vízdíj tartozást rendezni kell. Fel kell hatalmazni az embereket, hogy az önkormányzat nevében és helyett tárgyaljanak, képviseljék Önöket.

Báder Tibor kérdezi, kinek milyen összegű tartozása van?

Wolf Viktória: válaszában elmondja, hogy itt nem kívánja a személyeket megnevezni a személyes adatok védelme miatt. A DRV tudja, hogy nem hiteles az almerők többsége. A DRV egy felülvizsgálatot kezdeményezhetne.

Herczeg Ferencné kérdezi, miért a tisztességteleneket védi a törvény és a jog?

Krisztin N. László polgármester: elmondja, hogy az augusztusi ülésen jelen volt. Két témáról beszéltünk ott. Az akkori állapotot az volt, hogy 3,1 M Ft-ot elengedett volna a DRV, ha befizetnek 4M Ft-ot. Ha a Képviselőtestületet meggyőznék is, de az a gond, hogy nincs kinek odaadni a pénz, magánszemélynek nem adhatják. Nincs jogi személy, akinek oda

lehetne adni a pénzt. Sajnos erre nem találtak megoldást. A másik kérdés, hogy az MNV Zrt azt nyilatkozta, hogy nem veszi át a rendszert. A szakértői vélemény ijesztő összeget tartalmaz. A víziközmű társulatot arra javasolta a jegyző, hogy elvégezze az átvételt sürgető fejlesztést. Akár 33M Ft-ot is adna megfelelő hozzáállás esetén. Az állam csak úgy veszi át, hogy a ráköltött összeget visszatéríti. Ebbe kapaszkodtunk bele. Az MNV ehhez képest térítésmentes átvételt javasolt levelében. Még volt egy oka a víziközmű társulat alakítási javaslatnak. Mivel nincs szervezet, így nincs arra mód, hogy leválasszuk a nemfizetőket. Azt gondolta, ha a 67%-ot elérjük a szándéknyilatkozatot adók körében, akkor létrejön a víziközmű társulat, és onnantól kezdve lesz jog arra, hogy a nemfizetőket leválasszuk. Most itt nem azok ülnek, akik nem fizetnek.

Horváth Zsuzsanna: kérdezi, hogy egyesületi forma lehetséges-e.

Krisztin N. László polgármester hozzászólásában elmondta, hogy Visi Jánossal elmentek a DRV-hez. Átmenetileg akkor is kéne egy szervezet, ahhoz, hogy az önkormányzat tudjon segíteni, mert nem tudunk kinek pénzt adni. Magánszemélyt nem tudunk támogatni. Gondoltak arra is, hogy kapcsolódjon be a Badacsonyi Érdekvédelmi Egyesület. Azt nem tudja, a testület hogy fog ehhez hozzáállni, de segíteni szeretnének. Meg lehetne előlegezni, de azonnali segítség kellene. Utána már kitalálhatjuk hogy honnan. Lehetne visszatérítendő támogatás. Időt kell nyerni, a helyi lakosok nem tudnak vizet használni.

3 fontos pont van, amivel kellene kezdeni valamit.

1. A tartozás kiegyenlítése tárgyalással, ha egy alkalmas szervezetet meg tudunk nevezni, akkor arra a testület hajlandó lesz segíteni
2. Hogyan lehet újra víz, vagy a meglévő rendszert hogy lehetne újra üzemeltetni? Ha a fizetési fegyelem nem változik, akkor termeljük újra a hiányt. A szakmai hozzáértő emberektől kéri, hogy tegyenek javaslatot.
3. Végző megoldás új ivóvíz hálózati rendszer épülne ki. Ehhez szükség lenne a víztársulatra. A forrásokat meg kellene nézni. Ez sajnos évekbe telik. Jelenleg osztatlan közös a tulajdon, jogilag meg lehet támadni, ha valakit mondjuk le akarnánk vágni. Itt akkor lesz nyugalom, ha új rendszer lesz. A csövek állapota is rossz. Több részben ki kellene cserélni.

Dr. Tóth Imre megköszöni a polgármester hozzászólását, és javasolja a személyek kiválasztását. A társaságot nevesítsük meg először.

Wolf Viktória: hozzászólásában elmondta, hogy nincs víziközmű társulat, de van érdekeltségi terület. A 157 tulajdonos közül a víziközmű társulat megalakításához 67%-nak kell a szándéknyilatkozata. Ez egy műszaki beruházásra jönne létre, amikor elkészül, akkor egy zárómérleget készít a vagyonról. Pénzügyi számításokkal, tervekkel kell alátámasztani. Ha létrejön a víziközmű társulat, akkor az érdekeltségi hozzájárulásokat maguknak a tulajdonosoknak kell megfizetni. A pályázatokat, támogatásokat természetesen keresni kell. Az önkormányzattól lehet kérni segítséget, támogatást. Ez befolyásolja az érdekeltségi hozzájárulások összegét. Továbbá a minisztériumoktól lehetne ad-hoc jellegű támogatást kérni. Jelenleg tervek birtokában sem vagyunk. A tervek vízjogi létesítési engedélyéhez kötöttek, mely során sok előírásnak kell megfelelni. Utána a víziközmű társulat megválasztja az ügyvezetőt, felügyelő bizottság is kell, stb. Ez legalább egy, másfél év. Ez a jelenlegi

vízhiányra nem megoldás. Ha meg is alakulna, akkor sem szerez jogosultságot arra, hogy a vízdíjat beszedje.

Dr. Végh József: javasolja párhuzamosan elindítani a fejlesztéseket és az adósság kifizetését.

Horváth Zsuzsanna: mi fizessük ki a 8 M Ft-ot? Ki tudja kifizetni? 8 milliót ennyi ember nem tud összerakni.

Dr. Horváth Mihály hozzászólásában hangsúlyozza, amit korábban elmondott, víziközmű társulat belterületen hozható csak létre. A mi érdekeltségi területünk külterületen van. Az előkészítő bizottságának tagja kell, hogy legyen a vízügyi igazgatási szerv. Úgy tudja, hogy nem volt tagja. Tehát az előkészítő bizottság is semmis, azt is újra kellene indítani. Víziközmű társulat csak belterületen jöhet létre. Mi pedig külterületen vagyunk.

Ivánkovics Mária: mi legyen a nevünk akkor? Mi legyen a szervezet?

Halmi László: van arra lehetőség, ha a jelenlévők úgy határoznak, hogy a tulajdonjogunkról mondjunk le az Önkormányzat javára? Az önkormányzatnak lenne lehetősége pénzt lehívni. Ha az önkormányzat kezébe kerülne, lenne rá jogalapra, hogy a tartozásokat adó formájában ráterhelje az ingatlanra. Ha kell, el tudna indítani egy végrehajtást azokkal szemben, akik nem fizetnek. Az önkormányzat is egy tag. Természetesen jegyzőkönyvben lenne rögzítve a tulajdoni jogokról való lemondást, és annak átadása az önkormányzatnak.

Horváth Ferenc: a DRV megírta, hogy kié a tulajdon az 1993. augusztus 2-án kelt iratban. Ez Badacsonytomaj Önkormányzata. Ebben az iratban az átadás-átvételnél az önkormányzat aláírta az átvételt. A tulajdont akkor átvette. Itt most mi csak érintettek vagyunk.

Krisztin N. László polgármester: van nála egy irat 1993 október 22-i dátummal, ahol arról tájékoztatták a tulajdonosokat, hogy sem a DRV, sem az Önkormányzat nem vette át a hálózatot.

Horváth Ferenc elmondta, hogy 2014. augusztusában az előkészítő bizottság is jogellenesen jött létre. Az önkormányzat csak a végrehajtási rendeletet ismerte. Az előkészítő bizottságban tagként kellett volna részt vennie a vízügyi igazgatási szervnek. Ő 1993 évtől folyamatosan szólt, jelezte, hogy nincs társaság. Mindent tud bizonyítani okiratokkal.

Dr. Tóth Imre: valahogy nevesíteni kell magunkat.

Wolf Viktória jegyző: Pontosítsuk, milyen tulajdont adunk át?

Krisztin N. László polgármester: hozzanak határozatot, ezt megteheti a közösség. A képviselő-testület majd dönt, ő csak egy tagja ennek. De egy 8M Ft-tal megterhelt vagyont ki venne át? Átvennék?

Horváth Zsuzsanna: Badacsonytomaj egy város, akkor vegye kezébe a dolgokat, biztosítsa a vizet. Budapesten, Szegeden és Kistarcsán is így működik, így működik mindenhol. Itt miért nem így működik?

Krisztin N. László polgármester: többször elhangzott, hogy a vízrendszer kiépítése mikor történt. Az akkori önkormányzat ezeket a területeket nem fejlesztette, az emberek nem szerették volna megvárni, hogy 20 év múlva lenne fejlesztés. Elébe mentek a dolgoknak, maguk fejlesztették a vizet. Ügyvéd úrnak említi, hogy most volt egy ülésen, ahol a tulajdonosok létrehoztak egy PJT-t, a Kisfaludy Forrás PJT működik. Örsön is vannak még

ilyenek. Ezért tartja ő végleges megoldásnak, hogy források segítségével építsünk ki egy olyan rendszert, ami nem ilyen.

Láng András: Ingatlanadót 10 éve fizet. Fejlődést még nem látott ezen a részen. Szerinte lenne a fejlesztésre forrás.

Dr. Horváth Mihály: tízszeres ingatlanadót fizetnek a külterületen élők, mint a belterületen élők.

Horváth Zsuzsanna: semmit nem kapnak cserébe a befizetett adójukért.

Jászai Henriett: be lehet-e csatlakozni meglévő rendszerbe?

Varga László: javasolja, hogy a tulajdonosi közösség kínálja fel átvételre az önkormányzatnak a gerinchálózatot és a nyomásfokozó egységet. Úgy, ahogy az megjelent az átadás-átvételi jegyzőkönyvben. Erre kér nyilatkozatot az Önkormányzattól. Ezt látja a megoldásnak.

Visi János: mai törvények szerint nem lehet magánkézben víziközmű. A másik három társaság a hegyen szintén jogtalanul működik.

Varga László: a gerinchálózatot és a nyomásfokozó egységet adjuk át, ahogy az az 1993.évi átadás-átvételi jegyzőkönyvben szerepel.

Dr. Horváth Mihály: Volt egy javaslat, azt meg kell szavaztatni. Kéri a szavazást.

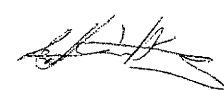
Dr. Tóth Imre: felteszi a javaslatot szavazásra, amelyet a közösség egyhangúan elfogadott.

2/2015 sz. határozat: a tulajdonosi közösség egyhangúan felkínálja térítésmentes átvételre az önkormányzatnak a gerinchálózatot és a nyomásfokozó egységet. Oly módon, ahogy az az 1993.évi átadás-átvételi jegyzőkönyvben volt leírva.

Herczeg Ferencné: megszavaztunk valamit, lemondtunk a tulajdonunkról. Ha az Önkormányzat átveszi. A jegyző asszony elmondta, hogy a számlázást is vissza akarja mondani az Önkormányzat, akkor hogyan veszi át, ha lemondunk a tulajdonunkról? Minden embernek joga van a vízhez. Szomorú helyzet, hogy a város jelentős részének nincsen vize, ez 30 éves visszalépés. Nagyon nagy visszalépés a fejlődésben. Ha mi mind végigcsináljuk a megalakulást, akkor még az unokáinknak sem lesz vizük.

Csóka Mihályné: mi van akkor, ha nem fizetünk telekadót? 1967 óta itt van. Minden évben fizeti a telekadót. Mit kaptunk érte? Magunk csináltuk az utat is, magunk dolgoztunk, magunk építettük. Magunk adtuk össze a pénzt is.

Dr. Horváth Mihály: elmondja, jelenleg nincsen víz. Mindenki egyetlen ponton tud szerezni vizet, ha a Csigáskútra jár le mindenki vízért a közkútra. Vajon mi éri meg jobban az önkormányzatnak hosszútávon? Kéri, hogy gondolja át az önkormányzat. Hosszú távon mi éri meg jobban? Ezt átvenni és egy alkalommal fizetni érte valamennyit, vagy a Csigáskúti közkút számláit kifizetni éveken át? Mindenki ott veszi majd a vizet, azt is az Önkormányzat fizeti. Éveken át sokkal többbe fog kerülni. Amennyiben az Önkormányzat nem lesz partner ebben, akkor be kell perelni.



Wolf Viktória: jelzi, hogy a polgármester nem jogosult döntést hozni egyedül egy személyben. A képviselő-testület hatásköre az átvétel ügyében dönteni. Javasolja továbbra is, hogy nevezzenek meg személyeket, akik a DRV-nél tárgyalásokat folytathatnak.

Dr. Végh József: kérdezi, hogy ki hatalmazza fel a tárgyalókat? Vitatjuk a tartozást. Jelöljük meg azokat az embereket, akik elmennek tárgyalni. Mennyi a tartozás?

Lukács Péter: tekintettel arra, hogy vitatjuk a 8 milliós tartozást, sőt azt is tudjuk, hogy az óra nem működött jól, ami mért, kéri, hogy jelöljünk meg embereket, akik tudnak segíteni. Kerüljünk egy lépéssel közelebb, ahhoz, hogy legyen vizünk. Ezt ki kell tisztázni. Legyen egy olyan összeg, amit mi is elismerünk. Nincsen egyezség. Ahhoz, hogy tudjuk, hogy mennyit kell fizetni, tárgyalni kell velük. Ahhoz, hogy tárgyaljunk, akkor meg kell bízni valakit. Akkor csökkenthetnénk a tartozást. Nem kell szervezetet megjelölni. A tulajdonosi társaság által felhatalmazott személyeket nevezzük meg.

Simonné Visi Erzsébet: a BÖÉE elnökeként jelzi, hogy ő eddig is részt vett a tárgyalásokon, miután az általa vezetett egyesület tagjai közül sokakat érint az ügy. Vállalja a tárgyalásokon való részvételt. Ha ezzel az egyesületet meg lehet bízni, akkor, ha jogilag van erre lehetőség, elvállalja.

Dr. Végh József: a BÖÉE elvállalná azt, ha megbízza az érintettek közössége, hogy járjon el ebben az ügyben, akkor az Egyesület elnöke vállalja. Egy megbízott lenne. Szavazzuk meg.

Lukács Péter: jelöljünk meg személyeket arra, hogy a szolgáltató által követelt 8 milliós tartozást vitatjuk, ennek a tisztázása érdekében vegyék fel a kapcsolatot vele. A Badacsonyi Érdekvédelmi Egyesület, a Horváth Úr és a Visi Úr a javasolt. Javasolja az Önkormányzat képviselőjét is. Ezt szavazásra szeretné bocsátani. Vállalják-e a javasolt személyek

Horváth Ferenc: nem vállalja.

Dr. Tóth Imre levezető elnök szavazásra teszi fel, ki az, aki egyetért azzal, hogy a tárgyaló delegációban részt vegyen Visi János:

3/2015. sz. határozat:

A tulajdonosi közösség 4 nem, 64 igen szavazattal felhatalmazza Visi Jánost a DRV-nél való tárgyalásra a vízdíj tartozás ügyében.

Dr. Tóth Imre levezető elnök szavazásra teszi fel, ki az, aki egyetért azzal, hogy a tárgyaló delegációban részt vegyen a Badacsonyi Érdekvédelmi Egyesület:

4/2015. sz. határozat:

A tulajdonosi közösség 12 nem, 56 igen szavazattal felhatalmazza a Badacsonyi Érdekvédelmi Egyesületet a DRV-nél való tárgyalásra a vízdíj tartozás ügyében.

Dr. Tóth Imre levezető elnök szavazásra teszi fel, ki az, aki egyetért azzal, hogy a tárgyaló delegációban részt vegyen Badacsonytomaj Város Önkormányzatának képviselője:

5/2015. sz. határozat:

A tulajdonosi közösség egyhangú szavazattal felhatalmazza Badacsonytomaj Város Önkormányzatának képviselőjét a DRV-nél való tárgyalásra a vízdíj tartozás ügyében.

Végh József milyen feltételekkel vállalná el Horváth Ferenc?

Horváth Ferenc: Visi János önállóan jelentkezett, az Önkormányzattól vette át a feladatot. Visi Jánosnak a közösségnél kellett volna jelentkezni. Az Önkormányzat megbízásából tevékenykedik. Ezzel hibát követett el véleménye szerint.

Végh József kérdezi, hogy miért nem vállalja Horváth Úr?

Visi János: elmondja, hogy senki helyett nem ment oda, nem védte az Önkormányzatot. Ebben a nyomorult helyzetben segíteni szeretne, az Önkormányzat csak egy tagja, ügyvivője még most is a közösségnek. Vegyék tudomásul, ha az Önkormányzat nem vette volna magához a gesztorságot, akkor nem lett volna hova befizetve a vízszámla. Ő segíteni akart. Az Önkormányzatnak jogában áll segítséget kérni. Tanulmánnyal kezdte az egészet. Horváth úrértől nem kapott segítséget.

Horváth Ferenc: hozzászólásában elmondja, hogy a fia több javaslattal élt. Dr. Tóth Imre Bogáti Krisztinának írt leveléből idéz, amely szerint Visi Úr az előkészítő bizottság megkerülésével ment el a Polgármester úrhoz tárgyalni.

Simonné Visi Erzsébet: kellene nyitni egy bankszámlát, elmondta a jegyző, hogy nem vállalja tovább a számlafogadást. Kellene nyitni egy bankszámlát, erről is kellene határozni. Nagyon el van keseredve, 2011 óta próbálja segíteni ezt az ügyet. Ma se jelentkezett senki a tulajdonosok közül, aki segítene. Komolyan nem érdekli Önöket, hogy nincsen víz?

Végh József: kérdezi, hogy milyen feltételekkel vállalná el a képviselő Horváth úr?

Horváth Ferenc: olyan tárgyalópartnereket jelöljenek ki, akik megfelelő jogi és műszaki végzettséggel is rendelkeznek.

Horváth Zsuzsanna: Dr. Végh Józsefet javasolja megbízni a tárgyalással.

Visi János hozzászólásában elmondta, hogy Siófokon már volt. Jövő héten is Siófokra kell menni, eredményt kell elérni. A DRV-től az összes számlát átnézték, látja a tiszta képet, 100 órája ráment. Látni, hogy hol lehet a DRV-t megfogni. A DRV-nél ki kell tisztázni a tartozást. 2013 júliustól, 2014 januárig hat hónapon keresztül folyt a víz a hegyen. Erről nem a DRV tehet. Ez az Öreghegyi út egy szakaszán ment el. A hiba elhárítása óta visszaállt a rendes fogyasztás. A fogyasztások arányában össze kell adni azt az összeget, ami a közösből elfolyt. Ha egy új rendszer összejönne, akkor vissza kellene térni oda, hogy mindenki a DRV fogyasztási árát fizesse, ez 453 Ft/m³. Most a 800 Ft-ba minden váratlan téma bele volt „szuszakolva”. Nevén kell nevezni mindent. Egy alapidjat kell mindenkinek kiszámlázni, ami előzetes számítások szerint évente 5000Ft/ingatlan tulajdonos lenne. A vízóraeolvasó munkadíját is ki lehetne ebből fizetni. Egy új társaság működési szabályzatát elkészítette. Itt még nem tartunk, sajnos.

Kellene valaki, aki a közösségből is eljön tárgyalni. Kérdezi, hogy Halmi László nem vállalná-e tárgyalást? Eljönne a DRV-hez tárgyalni?

Simonné Visi Erzsébet elmondja, hogy egy olyan javaslata volt Dr. Végh Józsefnek, akkor vállalja a jogi segítséget, ha Dr. Horváth Mihály is vállalja.

Dr. Horváth Mihály: nem vállalja, mert dolgozik.

Visi János: ha a meghatalmazást el tudjuk intézni, akkor el tudjuk intézni, hogy 1 héten belül fogadjanak a DRV-nél. Amikor tisztázzuk a tartozást, amit mi is és ők is elfogadnak, akkor egy egy újabb közgyűlés kell, ahol a fogyasztások arányban ezt az összeget szét kell osztani.

Gergye András: javaslata lenne, ne vitatkozzunk egymással, mert ez nem visz előre. Az amatőr dolgokat le kell zárni. Ehhez jogi segítség kell. A pillanatnyi víz megoldás érdekében járjanak el Visiék, ez jó. Aki nem tud fürdeni, annak nagyon rossz a helyzete. Jogi segítség kellene a végleges megoldáshoz. Dr. Végh József részéről elhangzott egy javaslat. Profi módon ezt meg kell oldani, de ezért fizetni kell. Ha a két jogász elvállalná jó lenne.

Dr. Horváth Mihály: elmondja, hogy pénzért sem vállalná el.

Dr. Végh József: Jogi akadály van. Ki a megbízó, ki bízza meg az ügyvédi irodát, kinek állítja ki a számlát? Egy ügyvédi iroda gazdálkodó szervezet, meg kell felelni szabályoknak. A DRV-val tárgyalnunk kell, de ha nem határozzuk meg egy összeget, amivel oda tudunk menni, akkor olyanok vagyunk, mint a vőlegény nászéjszakán szerszám nélkül. Átmeneti összeget kell ajánlani. Anélkül nem érdemes tárgyalni.

Gergye András: a jogászok tehát ezzel nem tudnak mit kezdeni. Kéri a Polgármester Úr segítségét. Tudja, hogy nem tud a testület nélkül pénzügyekben dönteni. Mint tag kéri, hogy segítsen. A Polgármesteri Hivatalnak van műszaki osztálya, jogásza. Arra tesz javaslatot, hogy kérjük meg az önkormányzatot, hogy ezt a vízügyet profi módon próbálja ügyintézeni. Ez az egyetlen megoldás jelen pillanatban.

Dr. Tóth Imre: ki ért ezzel a javaslattal egyet?

A tulajdonosi közösség egyhangú szavazással meghozta az alábbi határozatot.

6./2015 sz. határozat:

A tulajdonosi közösség kéri az Önkormányzatot, hogy ezt a vízügyet profi módon próbálja ügyintézeni.

Dr. Tóth Imre: kérdezi, hogy Halmi László úr vállalja-e a tárgyalást? Ha igen, azt felteszi szavazásra.

Halmi László: a meghatalmazást vállalja.

7./2015 sz. határozat:

Halmi László tulajdonostársat az érintettek egyhangúan meghatalmazzák a vízdíj tartozás ügyében a DRV nél való tárgyalásra.

Láng András: önként jelentkeznek erre a feladatra.

Dr. Tóth Imre: szavazásra bocsájtja Láng András személyét.


8./2015 sz. határozat

Láng András tulajdonostársat az érintettek meghatalmazzák a vízdíj tartozás ügyében a DRV nél való tárgyalásra.

Dr. Sárai Anna: kérdezi, hogy ki fog számlát nyitni, ha az önkormányzat nem vállalja tovább a vízdíjak szedését?

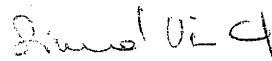
Dr. Tóth Imre javasolja, hogy átmeneti állapotban még intézze tovább az ügyeket az önkormányzat. Majd megköszöni a figyelmet, és az ülést 19.05 perckor bezárja.

K.m.f



dr. Tóth Imre

levezető elnök



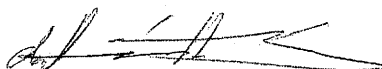
Simonné Visi Erzsébet

jegyzőkönyvvezető



Dr. Végh József

jegyzőkönyv hitelesítő



Dr. Horváth Mihály Ferenc

jegyzőkönyv hitelesítő