

Badacsonytomaj Város Önkormányzata
Polgármesterének, Jegyzőjének és
Képviselő-testülete tagjainak

Ikt.sz.: 03-18-I-1/2015.

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Jegyző Asszony,
Tisztelt Képviselő Urak!

Az alábbiakban tájékoztatást adok az Önkormányzat részvételével jelenleg zajló polgári perek állásáról, várható kilátásairól, illetve a legutóbbi tájékoztatásom óta az ügyekben bekövetkezett változásokról.

1.

A Nagy házaspár elleni per

A perben (az elsőfokú bíróság után) a Veszprémi Törvényszék is mindenben a kereseti kérelmünk szerinti, immár jogerős határozatot hozott.

A megnyert perben született jogerős ítéletet saját hatáskörben végrehajtottuk, melynek eredménye közismert.

2.

A Zelczer Péter és társai felperesek által indított, biztatási kár megtérítése iránti per

A perben az elsőfokú bíróság teljes mértékben elutasította valamennyi, azaz 40 felperes keresetét és teljes mértékben elfogadta az érdemi ellenkérelmeinkben foglaltakat.

A felperesek közül 25-en nem éltek fellebbezéssel, azaz elfogadták magukra nézve kötelezőnek az elsőfokú ítéletet.

15 felperes fellebbezést nyújtott be az elsőfokú ítélet ellen, közülük egy személy fellebbezése elkészt, így összesen 14 fellebbező felperes fellebbezését bíralták el másodfokon.

Az elsőfokú bíróság után a Veszprémi Törvényszék is teljes mértékben a mi érvelésünknek és ellenkérelmünknek adott helyt, és a felperesek (illetve az őket képviselő ügyvédi iroda) jogi okfejtését és érveit teljes mértékben elutasította, egyúttal másodfokú perköltségben is marasztalta valamennyi fellebbező pereszes felperest.

Változatlanul fenntartom, hogy ezen per „próbaper”-ként került kezdeményezésre, s a 40 felperes keresetének elutasítása egyúttal további legalább 560 magánszemélyt akadályoz meg abban, hogy ők is hasonló igényt támasszanak önkormányzatunkkal szemben.

3.

Horváth Ferenc által kezdeményezett személyiségi jogi per

Az ügyben a Veszprémi Törvényszék korábbi beszámolóm kapcsán ismertetett elsőfokú ítéletével a három alperes: önkormányzatunk, Polgármester Úr és Jegyző Úr közül kizárólag az önkormányzat felelősségét mondta ki, mégpedig a töretlen bírói gyakorlat alapján objektív felelősség alapján.

A Polgármester Úr és a Jegyző Úr elleni felperesi keresetet az elsőfokú bíróság teljes egészében elutasította és vonatkozásukban a felperest perköltség viselésére is kötelezte.

A Győri Ítéltábla az elsőfokú ítéletet helybenhagyta, ugyanakkor, teljesen váratlanul, 300 000 Ft kártérítést ítelt meg Horváth Ferenc felperes számára, melynek azonban, megítélésem szerint, semmiféle jogi alapja és indokoltsága nem áll fenn.

Az immár jogerős ítélet ellen szerettem volna a Kúriához fordulni, mivel nem csupán sérelmesnek, hanem alapvetően törvénysértőnek is tekintem a jogerős bírósági döntés kártérítésre vonatkozó részét.

A felülvizsgálati kérelem benyújtását azonban sajnos kizárja, hogy az általunk vitatandó összeg (300 000 Ft) nem érte volna el a kúriai eljárás kezdeményezéséhez előírt törvényes minimumértéket (3 000 000 Ft).

A jogerős ítéletet a peres felek kölcsönösen végrehajtották.

Az ügghöz a testületi ülésen rövid szóbeli kiegészítést kívánok fűzni.

4.

É-V Kft. és társa elleni per

A Tisztelt Képviselő-testület vonatkozó határozatának megfelelően a törvényes határidőben benyújtottuk az ítélet elleni fellebbezésünket.

Jogi álláspontunkat korábban, az ezt tárgyaló ülésen részletesen kifejtettem, a fellebbezés mindezen érveket és indokokat részletekbe menően tartalmazza.

Az ügyben még nincsen kitűzve a fellebbezési tárgyalás időpontja.

5.

Jerszli Judit által kezdeményezett munkaügyi per

Az ügyben, az első tárgyalást követően, a peres felek egyeztetést folytatnak, a per újabb tárgyalásának időpontja hivatalból kerül kitűzésre a peres felek esetleges egyezségének függvényében.

Az ügghöz a testületi ülésen szóbeli kiegészítést kívánok fűzni.

6.

Dr. Kovács Sándor felperesnek a Veszprémi Kormányhivatal I. rendű és Badacsonytomaj Város Önkormányzata II. rendű alperesek elleni pere (ún. kisajátítási per)

Az ügyben a testületi ülés napján földmérői újra-kitűzés történik a felperes kérelmére, valamint ugyanezen a napon kerül megtartásra a per következő tárgyalása is.

A per mikénti eldöntéséről tehát csak a testületi ülést követően szerezhetünk információt.

Meg kívánom még jegyezni, hogy a jelen tájékoztatómban hivatkozott pereket (hasonlatosan az elmúlt évek pereihez), egy per (a Nagy házaspár pere) kivételével nem önkormányzatunk kezdeményezte, szinte valamennyi ügybe alperesként kényszerültünk bele és a felperesek által megalapozottnak ítélt, legtöbbször jogi képviselők által alátámasztott kérelmekkel szemben kellett jogilag megfelelően védekeznünk.


Jelen beszámolómat postai úton is megküldöm az Önkormányzat címére.

Mezőtúr, 2015. március 18.

Tisztelettel:

Dr. Gáli Mihály ügyvéd

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának
jogi képviselője


DR. GÁLI MIHÁLY ügyvéd
5400 Mezőtúr, Garibaldi út 5.
Adószám: 52421929-2-36
mobil: 06-30/9383-275