



**BADACSONYTOMAJ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8258 Badacsonytomaj, Fő utca 14.

Telefon: 87/571-270

Fax: 87/471-289

E-mail: onkormanyzat@badacsonytomaj.hu

Szám: 1/13-~~HA~~/2014.

ELŐTERJESZTÉS

**Badacsonytomaj Város Önkormányzata
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2014. április 10-i soron következő NYÍLT ülésére**

Tárgy: Előterjesztés a közterület használat rendjéről és annak engedélyezésével kapcsolatos eljárásról

Előterjesztő: Krisztián N. László polgármester

Előkészítő: Dr. Weller-Jakus Tamás jegyző

Tárgyalja: Pénzügyi, Ügyrendi, Mezőgazdasági- és Városfejlesztési Bizottság
Humán Ügyek Bizottsága

Meghívott: -

A döntés meghozatala **minősített** többséget igényel.

Az előterjesztést törvényességi szempontból megvizsgáltam:

*Dr. Weller-Jakus Tamás
jegyző*

Előzetes hatásvizsgálat

a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§ (1) bekezdése alapján

A rendelet-tervezet címe:

Badacsonytomaj Város Önkormányzata Képviselő – testületének .../2014. (.....) önkormányzati rendelete a közterület használat rendjéről és annak engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 1/2014.(I.24.) önkormányzati rendelet módosításáról

Társadalmi-gazdasági hatása: nincs

Költségvetési hatása: Nem változik.

Környezeti, egészségi következményei: nincs

Adminisztratív terheket befolyásoló hatása: nincs

Egyéb hatása: Nincs

A rendelet megalkotásának szükségessége: Törvényességi felhívás

A rendelet megalkotása elmaradása esetén várható következmények: Törvényességi felügyeleti eljárás

A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:

- személyi: nincs
- szervezeti: nincs
- tárgyi: nincs
- pénzügyi: nincs

A tervezet Badacsonytomaj Város Önkormányzata képviselő - testületének a helyi rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 31/2011.(VI.30.) önkormányzati rendelet 2.§ (4) bekezdése alapján közvetlen egyeztetésre nem került sor.

I N D O K O L Á S

2014. február 27-én a Veszprém Megyei Kormányhivatal a VEB/004/361-2/2014. számú megkeresésével (lásd melléklet) törvényességi felhívással élt a jelenleg hatályos 1/2014.(I. 24.) önkormányzati rendelettel kapcsolatosan.

A fenti törvényességi észrevétel a hatályos rendeletnek a közterület hatályára vonatkozó meghatározását kifogásolja, mely szerint azt magasabb szintű jogszabály meghatározza. Célszerű lenne a rendelet hatályát nem meghatározni, mivel helyi önkormányzati rendelet hatálya kizárólag az adott település közigazgatási területére terjed ki.

A tervezetben a törvényességi észrevételben foglaltaknak *megfelelő korrekció átvezetésre került*.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a rendelet-tervezet elfogadására.

Badacsonytomaj, 2014. március 17.

Dr. Weller - Jakus Tamás
j e g y z ő

**Badacsonytomaj Város Önkormányzata
képviselő - testületének**

.../2014.(.....) önkormányzati

r e n d e l e t

**a közterület használat rendjéről és annak engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló
1/2014.(I.24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a.) pontjában foglalt feladatkörében eljárva Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 2. pontjában foglalt feladatok ellátása érdekében a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 37.§ (4) bekezdése valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144.§ (5) bekezdésében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54.§ (5) bekezdésében, Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a közterület használat rendjéről és annak engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló önkormányzati rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A közterület használat rendjéről és annak engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 1/2014. (I.24.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 1. §-a hatályát veszíti.

- ~~(1) E rendelet hatálya kiterjed Badacsonytomaj Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartás (telekkönyv) helyrajzi számmutatójában közterületként (pl.: közút, járda, tér, park) nyilvántartott belterületi földrészekre, beleértve a közterület alatt létesített alépítményeket, távközlési, hírközlési és másorelosztó építmények (kábelek) nyomvonalas hálózatát is (a továbbiakban: építmények).~~
- ~~(2) A rendelet hatálya kiterjed a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 27.§-a) pontjában foglalt területekre.~~
- ~~(3) A közterület használati bérleti díj tekintetében azon közhasználatra átadott belterületi földrészekre, amelyekre, az Önkormányzat az ingatlan tulajdonosaként építmény, épületrész elhelyezéséhez a megállapodását megadta, az építmény, építményrész által elfoglalt terület mértékéig.~~

~~(4) E rendelet hatálya nem terjed ki a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM r. 4. mellékletében foglalt tevékenységekre, díjfizetési kötelezettségekre és az azokkal kapcsolatos hatósági eljárásokra.~~

2.§

A R. 3.§ a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a) közterület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 13. pontja szerint,”

~~a) közterület: a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény értelmező rendelkezése szerint,~~

3. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Jelen rendelet a kihirdetését követő 8. napon hatályát veszíti.

Krisztin N. László
polgármester

dr. Weller-Jakus Tamás
jegyző

Jelen rendelet Badacsonytomaj városában 2014. április. napján kihirdetésre került!

Dr. Weller – Jakus Tamás
jegyző



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

2014 FEBR 27

Ügyszám: VEB/004/361-2/2014.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefonszám: 88/579-343

Tárgy: Ismételt
törvényességi felhívás

Badacsonytomaj Város Önkormányzata
Képviselő-testülete

Badacsonytomaj
Fő utca 14.
8258

KORMÁNYHIVATAL		
Érke: 2014 FEBR 27		
1/ 1.05 / 2014		
Előadó:	Ügyintéző:	Előadó:
M: 83		OR. W. J. J.

Tisztelt Képviselő-testület!

Badacsonytomaj Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a közterület-használat rendjéről és annak engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 1/2014. (I.24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) törvényességi felügyeleti eljárásban történő vizsgálata eredményeként, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontja, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 2. § (7) bekezdése, illetve 9. § b) pontja alapján ismételt

törvényességi felhívással

élek.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) képviselőjében 2013. július 2-án törvényességi felhívással értem a Képviselő-testület által alkotott, a 17/2013. (IV.12.) önkormányzati rendelettel módosított, a közterület használat rendjéről és annak engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 12/2013. (III.18.) önkormányzati rendeletével szemben.

A felhívás alapján a Képviselő-testület a 2013. szeptember 12-én megtartott nyilvános ülésén a fenti rendeletet hatályon kívül helyezve megalkotta a közterület használat rendjéről és annak engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 34/2013.

(IX.13.) önkormányzati rendeletet, amellyel szemben ismét törvényességi felhívást bocsátottam ki.

Ennek megvitatását követően a Képviselő-testület a 34/2013. (IX.13.) önkormányzati rendeletet hatályon kívül helyezte, s megalkotta az Ör.-t, amely 2014. január 31. napján lépett hatályba.

Az Ör. egyes rendelkezései esetében a korábban kifogás tárgyává tett törvénysértések egy része nem került megszüntetésre.

Álláspontom szerint az Ör. 1. §-a és 3. § a) pontja az alábbiak szerint törvénysértő.

Az Ör. 1. §-a szerint

„(1) E rendelet hatálya kiterjed Badacsonytomaj Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő, az ingatlan-nyilvántartás (telekkönyv) helyrajzi számmutatójában közterületként (pl.: közút, járda, tér, park) nyilvántartott belterületi földrészekre, beleértve a közterület alatt létesített alépítményeket, távközlési, hírközlési és műsorelosztó építmények (kábelek) nyomvonalas hálózatát is (a továbbiakban: építmények).

(2) A rendelet hatálya kiterjed a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 27.§ a) pontjában foglalt területekre.

(3) A közterület használati bérleti díj tekintetében azon közhasználatra átadott belterületi földrészekre, amelyekre, az Önkormányzat az ingatlan tulajdonosaként építmény, épületrész elhelyezéséhez a megállapodását megadta, az építmény, építményrész által elfoglalt terület mértékéig.

(4) E rendelet hatálya nem terjed ki a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V.31.) KHVM r. 4. mellékletében foglalt tevékenységekre, díjfizetési kötelezettségekre és az azokkal kapcsolatos hatósági eljárásokra.”

Az Ör. 3. § a) pontja értelmező rendelkezésként az alábbiak szerint rögzíti a közterület fogalmát:

„a) közterület: a közterület felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény értelmező rendelkezése szerint”.

A Képviselő-testület által a közterület-használat tárgyában eddig alkotott rendeletek mindegyike tartalmazta a közterület fogalmának definiálását, részben szövegszerűen, részben magasabb szintű jogszabályi szöveg pontos beidézésével, részben magasabb szintű jogszabály rendelkezésére történő utalással.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat) 3. §-a szerint „az azonos vagy hasonló életviszonyokat/azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. **A jogszabályban nem**

ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Amennyiben tehát magasabb szintű jogszabály a közterület fogalmát meghatározza, az az önkormányzati rendeletben nem ismételhető meg, azzal az önkormányzati rendelet fogalom-meghatározása nem lehet ellentétes.

A Képviselő-testületnek a tárgykörben történő jogalkotás során is figyelemmel kell lenni a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IMR.² rendeletben (a továbbiakban: Jszt.) foglaltakra, amely behatárolja a szabályozási lehetőségeket.

Tekintettel arra, hogy a közterület fogalmát magasabb szintű jogszabály rögzíti, önkormányzati rendeletben nincs jogszerű mód a fogalom szabályozására, kizárólag a Jszt. 18. §-a szerinti merev hivatkozással lehetséges a magasabb szintű jogszabálynak a fogalmat definiáló rendelkezésére utalni.

A közterület fogalmával kapcsolatban három törvényi szintű szabályozásból kell kiindulni, amelyek iránymutatással szolgálnak az önkormányzat számára a közterület használatára vonatkozó rendeletalkotás összefüggésben. Ezek az alábbiak:

1. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.)
2. A közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.)
3. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.)

A Kftv. 27. § a) pontjában a következő meghatározást találjuk:

„E törvény alkalmazása során

a) közterület: a közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló terület, amelyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom számára a tulajdonos (használó) által megnyitott és kijelölt részét, továbbá az a magánterület, amelyet azonos feltételekkel bárki használhat”.

A 2012. április 15. napjával hatályba lépő **Szabs. tv. 29. § (2) bekezdésének a) pontja** pedig az alábbi definíciót tartalmazza:

„a) közterület a tulajdonos személyétől, illetve a tulajdonformától függetlenül minden olyan közhasználatra szolgáló terület, amely mindenki számára korlátozás nélkül vagy azonos feltételek mellett igénybe vehető, ideértve a közterületnek közútként szolgáló és a magánterületnek a közforgalom elől el nem zárt részét is”.

Kérdés, hogy a közterület törvényi fogalom-leírásai közül jelen esetben melyik alkalmazandó, az Öt. a Jat. és a Jszt. rendelkezéseinek megfelelően jogszerűen melyik törvényi fogalomra utalhat.

A közterület törvényi fogalom-meghatározásai minden esetben kizárólag az adott törvények alkalmazása során irányadók, egymással össze nem vonhatók, együttesen nem alkalmazhatók, egymással fel nem cserélhetők, egymással nem helyettesíthetők.

A közterület használat szabályainak önkormányzati rendeletben történő rögzítésekor kizárólag az Étv.-ben meghatározott közterület-fogalom alkalmazható, a Kftv.-ben, vagy a Szabs. tv.-ben rögzített fogalom átvételére nincs jogszerű lehetőség.

Az Étv.-ben a közterület fogalma változott 2011. évtől változott.

2010. december 31. napjáig az alábbi meghatározást tartalmazta az Étv. 2. § 13. pontja:

„13. Közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrésze - az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között - a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése”.

Az Étv. 2011. január 1-jétől hatályos 2. § 13. pontjában rögzítettek szerint:

„13. Közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván”.

A változás alapját az Alkotmánybíróság egy döntése képezte, amely rögzítette, hogy „a közterület közhasználatra rendelt állami vagy önkormányzati tulajdonban álló területek, amelyeket ekként jegyezték be az ingatlan-nyilvántartásba. Azaz a közterületek felett a tulajdonos jogait valamely állami szerv, illetőleg az önkormányzat gyakorolja. A közterület-használatra vonatkozó szabályok kiterjesztése az e jellemzőkkel nem bíró ingatlanokra – megfelelő garanciális szabályok nélkül – a tulajdonos tulajdonhoz való jogának korlátozásával járhat. Az Étv. 2. § 13. pontja a közterületekre vonatkozó szabályokat rendeli alkalmazni az olyan, a közterület fogalmi jellemzőivel nem rendelkező ingatlanok esetében is, amelyeket tulajdonosa közhasználat céljára átadott. Azonban ezen ingatlanok esetén a közterületre vonatkozó szabályok csak a terület közhasználatra való átadásáról szóló szerződés keretei között alkalmazhatók”.

Az Étv. korábbi fogalom-meghatározásából az következett, hogy az önkormányzat csak az önkormányzati tulajdonban álló földterületre – melyet rendeltetésének megfelelően bárki használhat, és az ingatlan nyilvántartás ekként tart nyilván –,

továbbá egyéb, magántulajdonban lévő ingatlanoknak – az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között – a közhasználat céljára átadott területrészeire alkotott rendeletet.

Az Étv. fogalom-meghatározásából azonban 2011. január 1-jétől kikerült az az alábbi szövegrész: *„Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrészeire - az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között - a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése”.*

Ez a szövegmódosítás azt eredményezte, hogy a Képviselő-testület 2011. január 1-jétől a közterület használatának szabályait kizárólag azon önkormányzati tulajdonban álló földterületekre vonatkozóan rögzítheti rendeletében, amelyeket az ingatlan-nyilvántartás közterületként tart nyilván.

Fenti rendelkezés alapján meghatározott az önkormányzati rendelet területi hatálya is. Az önkormányzati rendelet hatálya a települési önkormányzat közigazgatási területére terjed ki, jelen esetben tehát a települési önkormányzat tulajdonában álló, az Étv. 2. § 13. pontja szerint közterületnek minősülő földterületre.

Ezért a Jat. 3. §-a és a Jszt. 64. §-a alapján nem kell, nem lehet az Ör.-ben annak területi hatályáról külön rendelkezni.

Az Étv. 54. § (4) bekezdése emellett a közterület rendeltetésére vonatkozó szabályokat is megállapít. Ezek értelmében *közterület rendeltetése:*

- „a) a telkek térbeli kapcsolatának, megközelítésének,*
 - b) a közúti és gyalogos közlekedés (út, járda stb.),*
 - c) a kikapcsolódás, a szórakozás, a sporttevékenység, a szabadidő-eltöltés,*
 - d) a felvonulás, a gyülekezés, a közösségi megnyilvánulás,*
 - e) szobor elhelyezésének, emlékhely kialakításának, művészeti alkotások elhelyezésének,*
 - f) a közművek elhelyezésének,*
 - g) zöldfelületek kialakításának*
- biztosítása”.*

Az Étv. 54. § (7) bekezdése alapján *„egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott területrészeire – az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között – a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az Étv. 54. § (7) bekezdése tehát a közterületekre vonatkozó előírásokat az Étv. 2. § 13. pontja szerinti, a közhiteles ingatlan nyilvántartásban „közterület” művelési ágban nyilvántartott, önkormányzati vagy állami tulajdonban levő ingatlanokon kívül

kizárólag a közhasználat céljára külön szerződésben átadott ingatlanok esetében, és az erről szóló szerződés keretei között rendeli alkalmazni kötelező jelleggel.

Az Étv. értelmében tehát a nem önkormányzati vagy állami tulajdonú ingatlanok esetében kizárólag abban az esetben alkalmazhatóak az Ör. Szabályai, ha az ingatlan felett rendelkezni jogosult az önkormányzatnak írásbeli szerződéssel közhasználatra átadta. További korlát, hogy ezen ingatlanok esetében a közterületre vonatkozó szabályok kizárólag a területnek a közhasználatra való átadásáról szóló szerződés keretei között alkalmazhatók.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Képviselő-testületnek a közterület használat rendjéről és annak engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 34/2013. (IX.13.) önkormányzati rendeletre vonatkozó törvényességi felhívásom alapján tett intézkedése, az Ör. megalkotása nem szüntetett meg minden jogszabálysértést.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

Az indokok alapján az Ör. 1. §-a és 3. § a) pontja törvényt sértő: az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdésébe, az Étv. 2. § 13. pontjába, az 54. § (7) bekezdésébe, a Jat. 3. §-ába, a Jszt. 18. §-ába valamint 64. §-ába ütközik.

Felhívom a Képviselő-testületet, hogy a polgármester tájékoztatása alapján a soron következő képviselő-testületi ülésen, de legkésőbb a jelen felhívás kézbesítésétől számított 60 napon belül a hivatkozott törvényt sértések megszüntetéséről intézkedni, s intézkedéséről, továbbá egyet nem értése esetén annak indokolásáról írásban tájékoztatni szíveskedjen.

Tájékoztatam a Képviselő-testületet, hogy a fenti határidő eredménytelen leteltét követően a Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

Veszprém, 2014. február 20.

Tisztelettel:



Dr. Kovács Zoltán
kormány megbízott

