



**BADACSONYTOMAJ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8258 Badacsonytomaj, Fő utca 14.

Telefon: 87/571-270

Fax: 87/471-289

E-mail: onkormanyzat@badacsonytomaj.hu

Szám: 1/13-~~27~~/2014.

ELŐTERJESZTÉS

**Badacsonytomaj Város Önkormányzata
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2014. február 13-i soron következő NYÍLT ülésére**

Tárgy: Tájékoztató a peres ügyek állásáról

Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester

Előkészítő: Dr. Gáli Mihály ügyvéd

Tárgyalja: Pénzügyi, Ügyrendi, Mezőgazdasági- és Városfejlesztési Bizottság
Humán Ügyek Bizottsága

Meghívott: Dr. Gáli Mihály ügyvéd

Melléklet: Tájékoztató

A döntés meghozatala **egyszerű többséget** igényel.

Az előterjesztést törvényességi szempontból megvizsgáltam:

Weller
Dr. Weller-Jakus Tamás
jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete munkaterv szerint februári ülésén tárgyalta a „Tájékoztató a peres ügyek állásáról” című napirendi pontot, melyhez kapcsolódóan betérjesztem dr. Gáli Mihály ügyvéd úr által készített és mellékelteként csatolt tájékoztató anyagot.

Fentiekre tekintettel kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megvitatni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Badacsonytomaj, 2014. január 28.

Tisztelettel:


Krisztin N. László
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT
..../2014.(II.13.) Képviselő-testületi határozat

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Gáli Mihály ügyvéd úr által a „Tájékoztató a peres ügyek állásáról” készített beszámolót az előterjesztés szerinti tartalommal megtárgyalta és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Krisztin N. László polgármester

Dr. Gáli Mihály ügyvéd
5400 Mezőtúr, Garibaldi utca 5.
Mobil: 06-30/93-83-275
E-mail: gali@gmail.hu

Badacsonytomaj Város Önkormányzata
Polgármesterének, Jegyzőjének és
Képviselő-testülete tagjainak

Ikt.sz.: 01-22-I-1/2014.

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Jegyző Úr,
Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak!

Az alábbiakban részletes tájékoztatást adok az Önkormányzat részvételével jelenleg zajló polgári perek állásáról, várható kilátásairól, illetve a legutóbbi tájékoztatásom óta az ügyekben bekövetkezett változásokról.

1.

A B1237 Kft. alperes ellen 2 040 000 Ft kötbér és járulékai iránti per

A perben a Veszprémi Törvényszék **jogerősen is önkormányzatunk javára döntött**, s ezzel a per jogerősen befejeződött.

Perbeli ellenfelünk a tartozását részletfizetéssel teljesítheti a képviselő-testület korábbi határozata alapján.

2.

Fodor Ilona felperes által 7 500 000 Ft kártérítés és járulékai iránt kezdeményezett polgári per
A per elsőfokú ítélete **a felperesnek mindössze 951 236 Ft-ot ítelt meg**, mely az összes tőke-, kamat- és perköltség-követelése kb. 10 %-a, illetve az utcai vízelvezető árok helyreállítására kötelezte az önkormányzatot.

Az ítéletet önkormányzatunk javára nagyon kedvezőnek, illetve méltányosnak tartom, perbeli ellenfelünk viszont nyilvánvalóan számára nagyon rossznak.

Ismereteim szerint ezért az ügyben a pervesztes felperes fellebbezést nyújtott be, így az ügy másodfokon fejeződik be.

A per másodfokú tárgyalása még nincsen kitűzve.

3.

A Nagy házaspár elleni per

A perben (mely birtokvédelmi perként indult, de tulajdoni perré alakítottuk) az **elsőfokú bíróság a kereseti kérelmünk szerinti határozatot hozott**.

Ennek megfelelően az alpereseknek 30 napon belül meg kell szüntetniük a birtokháborításukat, azaz le kell bontaniuk az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanra bejutást, az azon való átjárást akadályozó vaskerítést, kőlábazatot, továbbá az áthaladást korlátozó növényzetet is el kell távolítani.

Az elsőfokú ítélet ellen az alperesek egyike fellebbezett, így másodfokú döntés várható.

4.

Zelczer Péter és társai felperesek biztatási kár megtérítése iránti pere

A perben az eljáró bíróság a legutóbbi tárgyaláson megállapította, hogy a perbeli ellenfelek által a jogi képviselőjüknek adott meghatalmazás nem felel meg a hatályos jogszabályoknak, ezért kötelezte a felpereseket, illetve jogi képviselőjüket új, a törvényi előírásokkal mindenben kompatibilis meghatalmazások benyújtására.

A per legutóbbi tárgyalása óta nem került sor újabb tárgyalási hatánap kitűzésére, ennek okáról konkrét információkkal nem rendelkezem.

5.

Szebellédi Ferenc birtokvédelmi pere

A nevezett ügy a Tatabányai Járásbírósághoz ellenfelünk bíróságokkal kapcsolatos elfogultsági kifogása alapján került.

A perben az elsőfokú bíróság kötelezte önkormányzatunkat, hogy egy behajtani tilos táblát szüntessünk meg, mely a bíróság álláspontja szerint az akadályozza Szebellédi Ferencet az üzlete megközelítésében, azaz szolgalmi joga gyakorlásában.

A felperes korábban még azért kezdeményezett birtokvédelmet ellenünk, mert egy korábbi jogerős ítélet alapján önkormányzatunk állítása szerint, „nem jelölte ki” az őt ezen ítélet alapján megillető szolgalmi jog gyakorlásának kereteit.

Az elsőfokú ítélet leszögezi, hogy Szebellédi Ferencet ezen eredeti kérelmével el kellett volna utasítani, mivel, az általunk kifejtett helyes jogi álláspont szerint, ilyen kijelölésre az önkormányzator semmi nem kötelezi, következésképpen ezzel birtokháborítást sem lehet elkövetni.

Szebellédi Ferenc menet közben megváltoztatta a keresetét, és utóbb már a fenti, szolgalmi joga gyakorlását „akadályozó” jelzőtábla eltávolítását kérte.

A nem jogerős ítéletet természetesen megfellebbeztük, mivel álláspontom szerint a felperes sérelmére még az általa utóbb megváltoztatott keresete szerinti módon sem követtünk és nem is követünk el birtokháborítást.

A másodfokú tárgyalás még nincsen kitűzve.

6.

Horváth Ferenc által kezdeményezett személyiségi jogi per

Az ügy legutóbbi tárgyalásán személyesen is kifejtettük jogi álláspontunkat.

A perben a következő tárgyaláson tanú meghallgatása, majd ítélelhozzatal várható.

7.

TÁMASZ-per

A perben a legutóbbi tárgyalás kapcsán az alperesek felvetették, hogy ismereteik szerint a keresettel érvényesíteni kívánt összeg korábban, a kormányzati konszolidáció következtében (az összeg megfizetésére felvett hitelt teljes mértékben konszolidálta az állam) önkormányzatunk számára maradéktalanul megtérült, így kétszeresen jutnánk az összeghez.

Mivel kétszeresen valóban nem érvényesíthető az egyszer már megtérült követelésünk (annak nem állna fenn jogalapja), s amennyiben ezen állítást a tények is alátámasztják), úgy nem valószínű, hogy a követelést a bíróság megítélné, azaz a kereset elutasítására kerülhetne sor.

Mindezekre figyelemmel javaslom, hogy az önkormányzat álljon el a keresettől és kezdeményezzük a per megszüntetését.

8.

É-V Kft. és társa elleni per

A perben becsatoltam az adásvétel során eljáró ingatlanközvetítő írásbeli nyilatkozatát, továbbá indítványoztam tanúkénti meghallgatását azon tényre nézve, hogy perbeli ellenfeleink a kérdéses terasz hovatartozásáról az ingatlanközvetítőtől is konkrét tájékoztatást kaptak. Ezen tény bizonyítása azért is elengedhetetlen, mivel a biztatási kártérítés iránti keresetnek éppen az a lényege, hogy megkaptak-e ellenfeleink minden szükséges tájékoztatást.

Az ügyben 2014. február 6-ára van újabb tárgyalási határpnap kitűzve.

Mezőtúr, 2014. január 22.

Tisztelettel:

Dr. Gáli Mihály ügyvéd

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának
jogi képviselője

DR. GÁLI MIHÁLY ügyvéd

5400 Mezőtúr, Csokonai u. 13.

Adószám: 142-022409

Reg. sz.: 142/2013.11.27