

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Badacsonytomaj Város Önkormányzata** (8258 Badacsonytomaj, Fő út 2.)

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: tárgya: Vállalkozási szerződés Badacsonytomaj 038/22 hrsz.-ú ingatlanon kilátó torony, felépítése, továbbá a megközelítését biztosító turista útvonalak felújítása mennyisége: Badacsonytomaj 038/22 hrsz.-ú ingatlan d./alrészletén meglévő kilátóépülete elbontása, a bontott anyag elszállítása. Az elbontott helyett új, kilátóépület építése. Alapozás kettős vasbeton lemezalap, mely alkotóelemei egy külső vb.gyűrű és egy belső vb. Körlemez. A külső szerkezet  $d=8.00\text{m}$  illetve  $D=12,5\text{m}$  átmérővel készülő  $v=60\text{cm}$  vastagságú gyűrű kétrétegű vasalással  $90\text{ kg/m}^3$  betonacél felhasználásával. Tartószerkezet: acél anyagú belső mag (főárbóc)  $d=540\text{ mm}$   $v=5\text{mm}$  falvastagsággal. A segédárbócok a nyolcszögletes alapeometriához illeszkedő 8 db  $70\times 70\times 5$  négyzet alakú szelvény  $v=5\text{mm}$  lemezvastagsággal. A hiperbola felületre illeszkedő gerendasereg  $d=25\text{cm}$  átmérőjű borovi fenyő gömbfa, koracél csomóponti kötésekkel. A lépcsők esetén a fellépések maximális távolsága  $16,4\text{ cm}$ , szabad karszélesség  $1,0\text{ m}$ . Csigalépcső, a külső szélénél  $45\text{cm}$  széles tűzihorganyzott járófelülettel, kapaszkodó elhelyezése  $0,95\text{m}$  magasságban, kapaszkodók markolata  $4,5\text{cm}$  átmérőjű borovi fenyő, a pihenő és kilátószinten  $1,10\text{ m-es}$  magasságban körbefutó koracél védőkorlát, vízszintes pálcázással, felkapaszkodás ellen visszahúzott borovi fenyő fogódzóval. Villámvédelem kiépítése.

Anyagjegyzék: C30-as  $25\text{cm}$  átmérőjű kör keresztmetszetű fa gerenda a hiperboloid felületen:  $60\text{ m}^3$ , C30-as  $16\times 10\text{cm}$  Palló  $3\text{ m}^3$ , C30-as  $10\times 15\text{ cm}$  Palló  $2\text{ m}^3$ ,  $5\times 5\text{ cm}$  külső deszkázat  $5\text{ m}^3$ , Acél csomóponti kapcsolatok  $2,3\text{t}$ , lépcső tartószerkezet  $6,4\text{t}$ , oszloptalpak  $1,0\text{ t}$ , pihenő járórácsok  $1,2\text{ t}$ , korlátok  $1,5\text{ t}$ , kötőelemek, csavarok  $1,2\text{ t}$ , alapozás  $156\text{ t}$ , ebből cement:  $21\text{t}$ . Továbbá k./ és l./ alrészleteken (Kőkapu és Rózsakő)  $405\text{ m}^2$  területén, valamint a Badacsonytördemic 043/6. hrsz.-ú ingatlan h./ alrészletén (Bujdosók lépcsője)  $421\text{ m}^2$  területén turistaút felújítása. Bazaltkő támfalak építése illetve felújítása szárazon rakva, beton fedkövel, helyszíni felmérés alapján. Ei.  $80$  ill.  $100\text{ m}$ . Iránymutató táblák elhelyezése  $16$  db acéloszlopon  $47$  db iránymutató fa nyíltáblával. Kilátó és a Ranolder kereszt környezetében  $2$  db tűzrakóhely felújítása  $8-8$  db tuskó rögzítése ülőkének,  $2-2$  db rönkasztal és ehhez  $4-4$  db rökpad elhelyezése. Kapaszkodó korlát építése  $220\text{m}$ . Egyedi, művészileg kidolgozott körpanoráma tábla elhelyezése a kilátó legfelső szintjén.

3. A választott eljárás fajtája: **Kbt. VI. fejezete szerinti, egyszerű, tárgyalásos eljárás**

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: 1 rész: **igen**, 2. rész: **nem**

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:

2. rész:

**Az eljárásban egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, ezért a Kbt. 92/A. § (1) bekezdése alapján azt Ajánlatkérő eredménytelennek nyilvánította.**

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: **nem**

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

**1. rész (kilátó építés): 2 db.**

**2. rész (útfelújítás): 1 db**

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

**1. rész:**

**Ajánlattevő neve: Fitotron System Kft.**

**Ajánlattevő székhelye (pontos cím): 8360 Keszthely, Esze T. u. 4.**

**1./ Ajánlati ár: nettó 62 800 000 ,- Ft + 15 700 000 ,- Ft (25%) ÁFA, azaz nettó hatvankettőmillió-nyolcszáz ezer forint + tizenötmillió-hétszáz ezer forint (25%) Áfa, mindösszesen bruttó 78 500 000 ,- Ft azaz bruttó hetvennyolcmillió-ötszáz ezer forint**

**2./ késedelmi kötbér napi mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %/nap**

**3./ ajánlati biztosíték mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %**

**Az ajánlati ár itt fel nem tüntetett elemeket nem tartalmaz.**

**Ajánlattevő neve: Sz-L Bau Kft.**

**Ajánlattevő székhelye (pontos cím): 8300 Tapolca, Gyulakeszi út 8.**

**1./ Ajánlati ár: nettó 63 500 000 ,- Ft + 15 875 000 ,- Ft (25%) ÁFA, azaz nettó hatvanhárommillió-ötszáz ezer forint + tizenötmillió-nyolcszázhetvenötezer forint (25%) Áfa, mindösszesen bruttó 79 375 000 ,- Ft azaz bruttó hetvenkilencmillió-háromszázhetvenötezer forint**

**2./ késedelmi kötbér napi mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %/nap**

**3./ ajánlati biztosíték mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %**

**Az ajánlati ár itt fel nem tüntetett elemeket nem tartalmaz.**

**2. rész**

**Ajánlattevő neve: Sz-L Bau Kft.**

**Ajánlattevő székhelye (pontos cím): 8300 Tapolca, Gyulakeszi út 8.**

**1./ Ajánlati ár: nettó 8 400 000 ,- Ft + 2 100 000 ,- Ft (25%) ÁFA, azaz nettó nyolcmillió-négyszáz ezer forint + kettőmillió-egyszáz ezer forint (25%) Áfa, mindösszesen bruttó 10 500 000 ,- Ft azaz bruttó tízmillió-ötszáz ezer forint**

**2./ késedelmi kötbér napi mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %/nap**

**3./ ajánlati biztosíték mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %**

**Az ajánlati ár itt fel nem tüntetett elemeket nem tartalmaz.**

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

**1. rész:**

| Az elbírálás részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve: Fitotron System Kft. |  | Az ajánlattevő neve: SZ-L Bau Kft. |  |
|---|---|---|--|------------------------------------|--|
|   |   | Értékelési pontszám                       | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám                | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |

|   |    |     |       |       |          |
|---|----|-----|-------|-------|----------|
| nettó ajánlati ár   | 80 | 100 | 8000  | 98,89 | 7911,811 |
| Késedelmi kötbér mértéke naponként                                      | 15 | 100 | 1500  | 100   | 1500     |
| Ajánlati biztosíték   | 5  | 100 | 500   | 100   | 500      |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként: |    |     | 10000 |       | 9911,811 |

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása:

**1-100 pont között**

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

**Egyszerű matematikai arányosítás módszerével, részszerpontok szerint, a dokumentációban részletezettek szerint.**

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. rész:

**Fitotron System Kft.**

**Ajánlattevő székhelye (pontos cím): 8360 Keszthely, Esze T. u. 4.**

**1/. Ajánlati ár: nettó 62 800 000 ,- Ft + 15 700 000 ,- Ft (25%) ÁFA, azaz nettó hatvankettőmillió-nyolcszáz ezer forint + tizenötmillió-hétszáz ezer forint (25%) Áfa, mindösszesen bruttó 78 500 000 ,- Ft azaz bruttó hetvennyolcmillió-ötszáz ezer forint**

**2./ késedelmi kötbér napi mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %/nap**

**3./ ajánlati biztosíték mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %**

**Ajánlattevő tette az összességében legelőnyösebb ajánlatot Ajánlatkérő felé.**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **nem**

10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

1. rész:

**A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó**

**neve: Sky Business Team Kft.**

**címe: 1037 Budapest, Laborc u. 25.**

a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó közreműködik: **helikopteres szállítás**

11. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: **2010. november 13.**

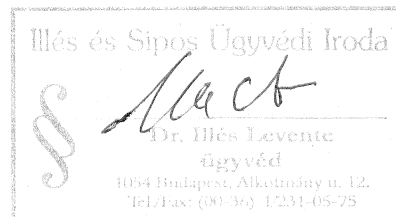
b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: **2010. december 2.**

12. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének napja: **KÉ-26039/2010, 2010. 09. 10.**

13. Az eredményhirdetés időpontja: **2010. november 12.**

14. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2010. november 10.**

Badacsonytomaj, 2010. november 11.





# ILLES és SIPOS ÜGYVÉDI IRODA

1054 Budapest, Alkotmány u. 12. Tel./Fax: (00-36) 1/231-05-75

E-mail: illes.sipos@t-online.hu Web: www.illes-sipos.hu

---

## Badacsonytomaj Város Önkormányzata Közbeszerzési Bizottság

részére

### Badacsonytomaj

Tárgy: előterjesztés és bírálati lap

Tisztelt Bizottság!

A Badacsonytomaj Város Önkormányzata (8258 Badacsonytomaj, Fő út 2.) Ajánlatkérő által kiírt **„Egy Jobb Kilátásért! – új kilátó létesítése a Badacsony hegyen”** tárgyú, egyszerű, hirdetménnyel induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásban, (KÉ-26039/2010) az alábbiakról tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot.

#### I.

A beérkezett ajánlatok **2010. október 12. délelőtt 10.00 órakor** felbontásra kerültek. Kettő ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, mind a két rész tekintetében. Az ajánlatok átvizsgálását követően hiányosságok kerültek megállapításra, az alábbiak szerint:

I. **Fitotron System Kft.** ajánlattevő ajánlata az alábbiak szerint volt hiányos:

1. A benyújtott költségvetési kiírás hiányos. Az Ajánlati dokumentáció II.6.c) pontja értelmében a pályázni kívánt részre vonatkozó költségvetési kiírást kitöltve csatolni kell az ajánlathoz. Az Ajánlattevő az 1. rész tekintetében pályázott, a költségvetési főösszesítőben szerepelnek is a 2. 5. és 6. soron összegek, azonban ezek tételes kibontása, a rendelkezésre bocsátott költségvetés kitöltésével, nem került csatolásra.

***Kértük a hiányzó költségvetési oldalak a dokumentáció II.6. c) pont szerinti pótlását.***

2. Nem került csatolásra a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó 90 napnál nem régebbi cégkivonata.

Az ajánlattételi dokumentáció II. 6. e) pontja alapján a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó (Kbt. 71. § (1) b) pont) 90 napnál nem régebbi cégkivonatát is csatolni kell. /A bejegyző végzés nem elfogadható./

**Kértük a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó esetében a 90 napnál nem régebbi cégkivonat csatolását.**

3. Nem került csatolásra a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó részéről a számlavezető pénzintézet vonatkozó nyilatkozata a sorban állásokról.

Az ajánlattételi felhívás III. 2.2. pontja alapján a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó (Kbt. 71. § (1) b) pont) az 1/ pont szerinti feltételnek önállóan kell megfeleljen. /Későbbi alakulás esetén azt kell igazolni, hogy a megalakulástól kezdődően nem állt fenn az 1/ pont szerinti feltétel/.

**Kértük a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó esetében a számlavezető pénzintézet(ek) nyilatkozatának csatolását, a következő tartalommal: számlaszám feltüntetése, mióta vezeti a bankszámlát, sorban állás volt-e az előző kettő évben (2008, 2009) /későbbi nyitás esetén, a nyitástól számítottn/, ha igen, milyen időtartamú volt.**

4. Nem került csatolásra a teljesítésbe bevonni kívánt műszaki vezető rendelkezésre állására vonatkozó szándéknyilatkozat.

Az ajánlattételi felhívás III. 2.3. b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt műszaki vezetőnek a rendelkezésre állásról szóló szándéknyilatkozatát csatolni kell.

**Kértük a szándéknyilatkozat csatolását.**

5. Nem került csatolásra az Ajánlattevő és a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó részéről a Kbt. 70 §(4) bekezdés szerinti okok hiányáról szóló nyilatkozat.

*/Kbt. 70 §. (4) Az ajánlattevő ugyanabban a közbeszerzési eljárásban - részajánlattételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében - nem tehet közös ajánlatot más ajánlattevővel, illetőleg abban más ajánlattevő - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozójaként sem vehet részt, továbbá más ajánlattevő számára erőforrást sem biztosíthat. Ugyanabban a közbeszerzési eljárásban - részajánlattételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében - az adott személy,*

*szervezet nem jelenhet meg több ajánlattevő (közös ajánlattevő) ajánlatában egyidejűleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként és erőforrást nyújtó szervezeteiként./*

Az ajánlattételi felhívás V. 7.9. pontja alapján az ajánlattevőnek és a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak (Kbt. 71. § (1) b) pont) nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a Kbt. 70. § (4) bekezdésének hatálya alá.

**Kértük az Ajánlattevő és a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó nyilatkozatát a Kbt. 70. § (4) bekezdésében foglaltakra.**

6. Nem került csatolásra az Ajánlattevő részéről a Kbt. 72 § szerinti nyilatkozat arról, hogy az ajánlattétel során figyelembe vette-e a teljesítés helyén az adózásra, környezetvédelemre, munkavállalók védelmére, a munkafeltételekre, valamint az akadálymentesítésre vonatkozó, a teljesítés helyén hatályos előírásokat.

Az ajánlattételi felhívás V. 7.13. pontja alapján az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 72. §-a alapján.

**Kértük az Ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 72. § -ban foglaltakra.**

7. Nem került csatolásra a teljesítésbe bevonni kívánt műszaki vezető olyan önéletrajza, melyből a névjegyzéki bejegyzés (jogosultság kezdete) egyértelműen megállapítható.

Az ajánlattételi felhívás III. 2.3. b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt műszaki vezetőnek olyan önéletrajza csatolandó, melyből a névjegyzéki bejegyzés időpontja (1. rész esetén: MV-Ép/A) egyértelműen megállapítható.

**Kértük a fentiek szerinti önéletrajz csatolását.**

## II. Sz-L Bau Kft. ajánlattevő ajánlata az alábbiak szerint hiányos:

1. Az ajánlat 168. oldala nem került szignózásra.

Az ajánlattételi dokumentáció 12.6. pontja alapján ajánlattevőnek az ajánlata minden adatot tartalmazó oldalát kézjeggyel kell ellátnia.

**Kértük a kézjegy pótlását.**

2. Nem került csatolásra a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó részéről a Kbt. 70 §(4) bekezdés szerinti okok hiányáról szóló nyilatkozat.

*/Kbt. 70 §. (4) Az ajánlattevő ugyanabban a közbeszerzési eljárásban - részajánlattételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében - nem tehet közös ajánlatot más ajánlattevővel, illetőleg abban más ajánlattevő - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozójaként sem vehet részt, továbbá más ajánlattevő számára erőforrást sem biztosíthat. Ugyanabban a közbeszerzési eljárásban - részajánlattételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében - az adott személy, szervezet nem jelenhet meg több ajánlattevő (közös ajánlattevő) ajánlatában egyidejűleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóként és erőforrást nyújtó szervezetként./*

Az ajánlattételi felhívás V. 7.9. pontja alapján az ajánlattevőnek és a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak (Kbt. 71. § (1) b) pont) nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a Kbt. 70. § (4) bekezdésének hatálya alá.

**Kértük a 10 %-ot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó nyilatkozatát a Kbt. 70. § (4) bekezdésében foglaltakra.**

3. Nem került csatolásra a teljesítésbe bevonni kívánt műszaki vezető(k) olyan önéletrajza, melyből a névjegyzéki bejegyzés (jogosultság kezdete) egyértelműen megállapítható.

Az ajánlattételi felhívás III. 2.3. b) pontja alapján a teljesítésbe bevonni kívánt műszaki vezető(k)nek olyan önéletrajza csatolandó, melyből a névjegyzéki bejegyzés időpontja (1. rész esetén: MV-Ép/A, 2. rész esetén: MV-KÉ/A) egyértelműen megállapítható.

**Kértük a fentiek szerinti önéletrajz(ok) csatolását.**

Ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a fent megállapított hiányosságokat legkésőbb **2010. 10. 19. napjának 15 30 órájáig pótolhatják.**

A hiánypótlás keretében csatolásra kerülő iratokat, dokumentumokat a 1054 Budapest, Alkotmány u. 12. fsz. alá kellett benyújtani.

Felhívta ajánlatkérő az ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a megadott határidőre nem vagy nem megfelelően kerül sor a megállapított hiányok pótlására, úgy ajánlatkérő az eredetileg benyújtott ajánlat alapján bírál és a felhívás és dokumentáció feltételeit nem teljesítő ajánlatot a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f.) pontja alapján érvénytelennek fogja nyilvánítani.

A hiánypótlásban foglaltaknak az Ajánlattevők eleget tettek.

Ezt követően 2010, október 20. napján került sor az első tárgyalásokra mind a két rész tekintetében. Az 1. rész tekintetében ismételt hiánypótlást rendelt el az ajánlatkérő, mivel a Fitotron System Kft. ajánlatában hiányzott a 10 %-nál nagyobb mértékben



igénybe venni kívánt alvállalkozó nyilatkozata a bankszámláiról. Erre tekintettel ebben a részben az érdemi tárgyalás november 9-re került át.

A II. rész tekintetében a felek tárgyaltak, majd ezen rész tekintetében is november 9-re került kitűzésre a következő tárgyalás.

A november 9-i tárgyaláson az ajánlattevők megtették végső ajánlataikat az alábbiak szerint:

1. rész:

Fitotron System Kft.

Ajánlattevő székhelye (pontos cím): 8360 Keszthely, Esze T. u. 4.

1/. Ajánlati ár: nettó 62 800 000 ,- Ft + 15 700 000 ,- Ft (25%) ÁFA, azaz nettó hatvankettőmillió-nyolcszázézer forint + tizenötmillió-hétszázézer forint (25%) Áfa, mindösszesen bruttó 78 500 000 ,- Ft azaz bruttó hetvennyolcmillió-ötszázézer forint

2./ késedelmi kötbér napi mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %/nap

3./ ajánlati biztosíték mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %

Az ajánlati ár itt fel nem tüntetett elemeket nem tartalmaz.

Ajánlattevő neve: Sz-L Bau Kft.

Ajánlattevő székhelye (pontos cím): 8300 Tapolca, Gyulakeszi út 8.

1/. Ajánlati ár: nettó 63 500 000 ,- Ft + 15 875 000 ,- Ft (25%) ÁFA, azaz nettó hatvanhárommillió-ötszázézer forint + tizenötmillió-nyolcszázhetvenötezer forint (25%) Áfa, mindösszesen bruttó 79 375 000 ,- Ft azaz bruttó hetvenkilencmillió-háromszázhetvenötezer forint

2./ késedelmi kötbér napi mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %/nap

3./ ajánlati biztosíték mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %

Az ajánlati ár itt fel nem tüntetett elemeket nem tartalmaz.

2. rész

Ajánlattevő neve: Sz-L Bau Kft.

Ajánlattevő székhelye (pontos cím): 8300 Tapolca, Gyulakeszi út 8.

1/. Ajánlati ár: nettó 8 400 000 ,- Ft + 2 100 000 ,- Ft (25%) ÁFA, azaz nettó nyolcmillió-négyszázézer forint + kettőmillió-egyszázézer forint (25%) Áfa, mindösszesen bruttó 10 500 000 ,- Ft azaz bruttó tízmillió-ötszázézer forint

2./ késedelmi kötbér napi mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %/nap

3./ ajánlati biztosíték mértéke a nettó ajánlati ár %-ban (min. 1 %): 1 %

Az ajánlati ár itt fel nem tüntetett elemeket nem tartalmaz.

## II.

Az Ajánlatok értékelése körében az alábbiakat terjesztjük a T. Bizottság elé.

Az eljárásban a Kbt. 57. § 82) bekezdés b) pontja értelmében az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontot alkalmazta az Ajánlatkérő.

A bírálati szempontok és azok súlyszerzők a következők voltak:

| Részszerzőpont   | Súlyszerző |
|--|------------|
| 1. nettó ajánlati ár   | 80         |
| 2. késedelmi kötbér napi mértéke a nettó ajánlati ár %-ában (min. 1%, max. 10 %) | 15         |
| 3. jótállási biztosíték mértéke a nettó ajánlati ár %-ában (min. 1 %, max 5 %)   | 5          |

Az értékelés a matematikai arányosítás módszerével, 1-100 pont között zajlik, az alábbiak szerint:

**Pozitív iránytangens esetén** (minél nagyobb a tartalmi elem annál nagyobb a pontszám 2. részszerzőpont) alkalmazandó képlet:

$$PV = \frac{PM}{XL} \times XV$$

**Negatív iránytangens esetén** (minél kisebb a tartalmi elem annál nagyobb a pontszám, 1. részszerzőpont esetén) alkalmazandó képlet:

$$PV = \frac{PM}{XV} \times XL$$

PV vizsgált pontszám

PM maximális pontszám

XL legjobb tartalmi elem

XV vizsgált tartalmi elem

Az arányosítás esetén a legkedvezőbb ajánlati elem 100 pontot kap, a többi ajánlati elemre a pontokat a fenti képletek alkalmazásával osztja ki Ajánlatkérő. Amennyiben valamely tartalmi elem pontszama a megadott képlet alapján 1 alatti értéket ad ki, úgy Ajánlatkérő a meghatározott ponttárra tekintettel az 1 pontot osztja ki az adott tartalmi elemre.

Ajánlattevő a 2. részszerzőpont esetén min. 1 %-os napi késedelmi kötbér mértéket köteles megjelölni (a késedelmi kötbért egy napra vonatkoztatva, egész számmal, százalékos formában kell megjelölni, a nem így történő

megjelölés, vagy a minimumnál alacsonyabb vállalás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!) Ajánlatkérő a napi 5 %-os vállalás esetén a maximális 100 pontot adja a részszerpontra. Ennél magasabb mértékű vállalás esetén sem kap az Ajánlattevő 100 pontnál magasabb pontszámot.

Ajánlattevő a 3. részszerpont esetén min. 1 %-os jótállási biztosíték mértékét köteles megjelölni (a jótállási biztosítékot egész számmal, százalékos formában kell megjelölni, a nem így történő megjelölés, vagy a minimumnál alacsonyabb vállalás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!) Ajánlatkérő az 5 %-os vállalás esetén a maximális 100 pontot adja a részszerpontra. Ennél magasabb mértékű vállalás esetén sem kap az Ajánlattevő 100 pontnál magasabb pontszámot.

A fentiek szerint az egyes Ajánlattevők ajánlata az alábbi pontokat kapja, amennyiben minden ajánlat érvényes:

1. rész:

| Az elbírálás<br>részszempontjai<br>(adott esetben<br>alszempontjai is)                 | A részszempontok<br>súlyszámai<br>(adott esetben az<br>alszempontok<br>súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve:<br>Fitotron System Kft. |   | Az ajánlattevő neve:<br>SZ-L Bau Kft. |   |
|--|---|--|---|---------------------------------------|---|
|  |   | Értékelési<br>pontszám                       | Értékelési<br>pontszám és<br>súlyszám<br>szorzata | Értékelési<br>pontszám                | Értékelési<br>pontszám és<br>súlyszám<br>szorzata |
| nettó ajánlati<br>ár   | 80  | 100  | 8000  | 98,89                                 | 7911,811  |
| Késedelmi<br>kötbér mértéke<br>naponként   | 15  | 100  | 1500  | 100                                   | 1500  |
| Ajánlati<br>biztosíték   | 5   | 100  | 500   | 100                                   | 500   |
| A súlyszámmal<br>szorzott<br>értékelési<br>pontszámok<br>összegei<br>ajánlattevőnként: |   |  | 10000   |                                       | 9911,811  |

2. rész:

| Az elbírálás<br>részszempontjai<br>(adott esetben<br>alszempontjai is)                 | A részszempontok<br>súlyszámai<br>(adott esetben az<br>alszempontok<br>súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve:<br>SZ-L Bau Kft. |   |
|--|---|---------------------------------------|---|
|  |   | Értékelési<br>pontszám                | Értékelési<br>pontszám és<br>súlyszám<br>szorzata |
| nettó ajánlati<br>ár   | 80  | 100                                   | 8000  |
| Késedelmi<br>kötbér mértéke<br>naponként   | 15  | 100                                   | 1500  |
| Ajánlati<br>biztosíték   | 5   | 100                                   | 500   |
| A súlyszámmal<br>szorzott<br>értékelési<br>pontszámok<br>összegei<br>ajánlattevőnként: |   |                                       | 10000   |

A fenti táblázat szerint az alábbi sorrend állítható fel:

I. rész

1. Fitotron System

10 000 pont

2. SZ-L BAu Kft.

9911,811 pont

II. rész:

SZ-L BAu Kft.

10 000 pont

III.

Tekintettel azonban arra, hogy a II. rész tekintetében egy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, 92/A. §. alapján jogosult azt érvénytelennek nyilvánítani.

Kérem a jelen előterjesztésem elfogadását, az abban foglaltaknak megfelelő döntés meghozatalát.

Budapest, 2010. november 9.

Tisztelettel:

**Dr. Illés Levente**

ügyvéd

hivatalos közbeszerzési tanácsadó

