

There are no translations available.

## **Badacsonytomaj Város Önkormányzat**

### **Pénzügyi, Ügyrendi és Szociális Bizottsága**

Szám: 11/2016.

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült:** Badacsonytomaj Város Önkormányzat Pénzügyi, Ügyrendi és Szociális Bizottságának 2016. május 3-án 14.00 órai kezdettel megtartott **rendkívüli, nyílt** üléséről.

**Jelen vannak:** Forintos Ervin                      bizottság elnöke

Kun István                      bizottsági tag

Laposa Bence                      bizottsági tag                      (3 fő)

**Távolmaradását bejelentette:**

Nagy Lajos                      bizottsági tag                      (2 fő)

Nagy Miklós                      bizottsági tag

**Meghívottak közül jelen vannak:**

Krisztin N. László                      polgármester

Orbán Péter                      alpolgármester

Wolf Viktória jegyző

Tamás Lászlóné pénzügyi osztályvezető

Horváth Márta műszaki osztályvezető

Bolla József ügyvezető

Part Andrásné jegyzőkönyvvezető (7 fő)

**Lakosság részéről megjelent:** 0 fő

## 1. I. NAPIRENDEK ELŐTT

**Forintos Ervin** bizottság elnöke köszönti a megjelent bizottsági tagokat, a meghívottakat. Megállapítja, hogy 5 bizottsági tagból 3 fő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. Elmondja, hogy Nagy Lajos és Nagy Miklós bizottsági tagok jelezték távolmaradásukat.

Jegyzőkönyv hitelesítőnek Kun István bizottsági tagot, jegyzőkönyvvezetőnek Part Andrásné javasolja. Kéri, hogy aki a személyi javaslatokat elfogadja, szavazzon.

**Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:**

**177/2016. (V.03.) Pénzügyi, Ügyrendi és Szociális Bizottsági határozat**

**– Jegyzőkönyvvezetőről, jegyzőkönyv hitelesítőről –**

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ügyrendi és Szociális Bizottsága a bizottság elnökének javaslatára **Kun István bizottsági tagot jegyzőkönyv hitelesítőnek, Part Andrásné jegyzőkönyvvezetőnek** elfogadja.

A Bizottság utasítja Forintos Ervin elnököt a határozat végrehajtására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Forintos Ervin bizottság elnöke

**Forintos Ervin** elnök elmondja, hogy a meghívóban 4 napirendi pont szerepel. Kérdezi, hogy van-e módosító javaslat. Megállapítja, hogy nincs. Kéri, hogy aki a meghívó szerinti napirend tárgyalásával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

**Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:**

**178/2016. (V.03.) Pénzügyi, Ügyrendi és Szociális Bizottsági határozat**

**Napirendi pontok elfogadásáról –**

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Pénzügyi, Ügyrendi, és Szociális Bizottsága **2016.05.03-án**  
megtartott  
**rendkívüli, nyílt**  
ülésének napirendjét 4 napirendi ponttal az alábbiak szerint elfogadja:

**Napirendi pontok:**

**1. 1. Közterületek rendjéről és használatáról szóló 5/2016. (II.01.) önkormányzati rendelet módosítása**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

**1. 2. Kisfaludy út felújítása**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

**1. 3. Arculati kézikönyv**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

## 1. Egyéb ügyek

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

A Bizottság utasítja az elnököt a határozat végrehajtására.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Forintos Ervin bizottság elnöke

## **II. NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA**

**1./ Napirendi pont**

**Közterületek rendjéről és használatáról szóló 5/2016. (II.01.) önkormányzati rendelet módosítása**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

(Előterjesztés 1. számú melléklete)

**Hozzászólások:**

**Forintos Ervin** bizottság elnöke kérdezi, hogy Badacsony egész területére vonatkoznak-e az 5. pontban leírt közterületi használati díjak.



**Horváth Márta** osztályvezető elmondja, hogy igen. A kiemelt rendezvényeket kivették a rendeletből. A 2-es övezetben Badacsonytomaj településrészre vonatkozóan csak havi díj volt megjelölve, itt a napi díj lehetőségét is javasoljuk bevezetni.

**Forintos Ervin** bizottság elnöke megjegyzi, hogy arról volt szó, hogy a Borhéten magasabbak legyenek a díjak.

**Krisztin N. László polgármester** elmondja, hogy a kiemelt rendezvények azért lettek létrehozva, hogy a közterületen árusítás szabályait kezelni tudják.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy a szezon május 1-től szeptember 15-ig tart. A kiemelt rendezvények esetében a közterület használati díjak módosulása inkább csak egy többlet adminisztrációt jelentett. Úgy gondoljuk, hogy az árusok létszáma nőni fog, hosszabb időszakra bérelnek területet, mintha továbbra is maradnának a kiemelt időszakban megemelt bérleti díjak. Kéri, hogy ezt egységesen lehessen kezelni, az előterjesztésben javasoltak szerint.

**Forintos Ervin** bizottság elnöke kérdezi, hogy vizsgálva lett-e, hogy ez a változás anyagilag mit jelenthet.

**Wolf Viktória** jegyző szerint, csak a gazdálkodást nézve, bevétel csökkenést eredményezhet. Viszont az előző rendelet idején volt olyan, hogy 6,5 millió forint bevételünk volt a közterületekből. A díjak megemelésékor ez 4 millióra esett vissza. A bérleti díjak elrettentik az érdeklődőket. Abban bízunk, hogy ha csökkennének, az árusok létszáma nőni fog, és a 4,5 milliós tervezett bevétel teljesül.

**Forintos Ervin bizottság elnöke** kérdezi, van-e valakinek észrevétele, hozzászólása, kérdése.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy az előző jegyző a közcélra megnyitott magánterületeken is meg kívánta szüntetni a bérbeadás lehetőségét, szigorúan behatárolta a tevékenységek körét. Most azonban lényegesen szélesebb a badacsonyi paletta.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy a közterület használatra vonatkozó korábbi rendeletünk szigorúbb szabályokat állapított meg az áruk vonatkozásában. A kiemelt rendezvényeken nem tudták megakadályozni a közforgalom el nem zárt területeken történő értékesítést sem. A mostani rendelet sokkal taxatívabb szabályokat fogalmaz meg, és bármikor módosítható, ha jelentős bevételkiesés látszik.

**Kun István** bizottsági tag kérdezi, hogyan adhatunk olyan termékre engedélyt, amit a Kormányrendelet tilt, és ez miért jó az önkormányzatnak.

**Horváth Márta** osztályvezető elmondja, hogy a kormányrendelet még a kézműves termékek árusítását is tiltja, ezért kell a helyi szabályozás.

**Forintos Ervin** bizottság elnöke kérdezi, hogy a tervezett díjak arányban vannak-e a Bahart által korábban alkalmazott díjakkal.

**Horváth Márta** osztályvezető elmondja, hogy azzal megegyeznek, illetve a környező települések közterület bérleti díjaihoz közelítenek.

**Wolf Viktória** jegyző hangsúlyozza, hogy ez bármikor módosítható.

**Forintos Ervin** bizottság elnöke kéri, hogy aki a rendelet módosítás elfogadását támogatja, kézfelemeléssel jelezze.

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

**179/2016. (V.03.) Pénzügyi, Ügyrendi és Szociális Bizottsági határozat**

**Közterületek rendjéről és használatáról szóló 5/2016. (II.01.) önkormányzati rendelet módosítása**

Badacsonytomaj Város Önkormányzat Pénzügyi bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, **hogy a közterületek rendjéről és használatáról szóló 5/2016. (II.01.) önkormányzati rendelet módosítását az előterjesztés szerinti tartalommal fogadja el**

**Felelős**: Forintos Ervin bizottság elnöke

**Határidő**: azonnal

## **2./ Napirendi pont**

### **Kisfaludy út felújítása**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

### **Hozzászólások:**

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy polgármester úr külön engedélyével ehhez a napirendhez szóbeli előterjesztés készült.

**Krisztin N. László** polgármester felkéri Laposa Bence képviselőt, hogy foglalja ezt össze.

**Laposa Bence** képviselő javasolja, hogy a VN Kft. részére 3 millió forint összegű támogatást állapítson meg a Képviselő-testület e célok felhasználására. A 3 millió forint helyett azonban plusz 1 millió forinttal kibővíti ezt a támogatást, mely a térségbeli vállalkozók befizetéseiből származik majd, addig viszont az önkormányzat ezt az összeget előfinanszírozza. Ez az összeg június 15-ig a számlára való átutalással kerül kifizetésre, melyről támogatási szerződés születik.

**Forintos Ervin** bizottság elnöke kérdezi, hogy a kifizetés csak akkor teljesül-e, ha a támogatási szerződés aláírásra kerül.

**Krisztin N. László** polgármester megjegyzi, hogy ez természetes, minden esetben így működik.

**Bolla József** ügyvezető elmondja, hogy tekintettel a szezon elejére egyhónapos alkalmazásban négy fő kerül felvételre, akik a Kisfaludy úton fognak dolgozni. A négy fő felvételét azért is szorgalmazták, mert cégen belül erre a munkára nem lett volna kapacitásuk, illetve a szezon kezdete előtt esélytelen lett volna olyan vállalkozót találni, aki ezt a munkát

elvégezné.

A dolgozók állományban vannak, a munkaszerződéseket megkötötték velük, a munkavédelmi oktatás, a védőfelszerelések átadása, az orvosi alkalmassági vizsgálat, és a munkaköri leírások ismeretése, és átadása megtörtént. 4 fő esetében kötelezően elő van írva, hogy ki kell jelölni egy munkavezetőt. A cég szempontjából mindenféle kötelességet teljesítettek.

Laposa Bence képviselő által említésre került, hogy egyhónapos, azaz 21 napos foglalkoztatásról van szó. Ezen időintervallum alatt pénzügyileg, és munkamennyiség szempontjából is feltételes, hogy meddig jutnak a munkálatokban. Hangsúlyozza, hogy legális keretek között történik a Kisfaludy út rendbe tétele.

**Forintos Ervin** bizottság elnöke az egymillió forintra kötelezettségvállalást, és a támogatási szerződés 10 napon belüli aláírását javasolja.

**Krisztin N. László** polgármester kérdezi, hogy a vállalkozók részéről? Jegyző asszonyt kérdezi, hogy ez milyen módon fog megvalósulni.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy támogatásként átvett pénzeszköz külső vállalkozástól. A határozati javaslatához kiegészítésként annyit tenne hozzá, hogy a 3 millió forint kötelezettséget a 2016. évi költségvetés felhalmozási keret terhére, 1 millió forintot pedig az e célra támogatásként külső vállalkozástól átvett keret terhére biztosítsa a Képviselő-testület, és a vonatkozó szerződést a vállalkozókkal 10 napon belül kösse meg.

**Forintos Ervin** bizottság elnöke kéri, hogy aki az elhangzottak alapján a határozati javaslat elfogadását támogatja, kézfelemeléssel jelezze.

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

### **180/2016. (V.03.) Pénzügyi, Ügyrendi és Szociális Bizottsági határozat**

#### **Kisfaludy út felújítása**

Badacsonytomaj Város Önkormányzat Pénzügyi bizottsága **javasolja a Képviselő-testületnek**, hogy a Kisfaludy út felújítása tárgyában kössön támogatási szerződést a VN Kft-vel úgy, hogy a 3 millió forint kötelezettséget a 2016. évi költségvetés felhalmozási keret terhére, az 1 millió forintot pedig az e célra támogatásként külső vállalkozástól átvett pénzeszköz keret terhére biztosítsa azzal a megkötéssel, hogy a vonatkozó szerződést a vállalkozókkal 10 napon belül kösse meg és hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására.



**Felelős**: Forintos Ervin bizottság elnöke

**Határidő**: 10 nap

### **3./ Napirendi pont**

#### **Arculati kézikönyv**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

(Előterjesztés 1. számú melléklete)

#### **Hozzászólások:**

**Forintos Ervin** bizottság elnöke megjegyzi, hogy egy cégtől érkezett csak árajánlat.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy az elmúlt alkalommal nem került meg tárgyalásra az árajánlatkérés, ezért új árajánlatokat kértek be. Úgy látja, hogy ebben a szakmában is van szezonális, mert többen arra panaszkodtak, hogy annyira felgyűlt a munka, hogy már nem tudtak árajánlatot beadni, illetve szeptemberi határidővel tudták volna vállalni a munkát. Más tényezők is közbejöttek azonban.

A Képviselői fórumon készült egy fejlesztési program, amely több elemből épül fel. Az egyik elemét az egyik mentorunk fogja menedzselni, akitől egy beszélgetés alkalmával megtudta, hogy lesz egy mentortalálkozó. Kérdésként merült fel a részéről, volna-e lehetőség arra, hogy az egyébként általa ajánlott Befektetői tájékoztató füzetet tudja-e vinni erre a találkozóra.

Az idő rövideje miatt Laposza Bence képviselővel, és több szakmai emberrel összeültek egy hasonló füzetet gyártani. Ez a saját készítésű anyag nyilván nem lesz olyan szintű, mintha egy profi vállalkozó készítené, ugyanakkor ha elkészül, lehet hogy a saját igényeiknek megfelelő volna, és ez hozná magával azt a döntést, hogy nem kell milliós nagyságrendű összeget kifizetni egy vállalkozónak a Befektetői tájékoztató füzet elkészítéséért.

Döntést kellene hozni tehát, hogy mi legyen a további teendő ezzel kapcsolatban.

**Kun István** bizottsági tag kérdezi, hogy az Árajánlatban szereplő „Kivitelezés: szerződéskötéstől és teljes dokumentáció átadástól számított 45 napon belül” résznél, milyen teljes dokumantáció kell hozzá.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy az nem elvárható, hogy a készítő találjon ki mindent. A látványterveket, a projekt listát, és a projekteken a szövegezést nekünk kell hozzá adni. Jelen állás szerint véleményt szeretne kérni az árajánlatkérés ügyében, mert illene lezárni, ha már elindult ez a folyamat.

**Forintos Ervin** bizottsági elnök kérdezi, hogy aki majd a mentorokat generálja, annak szüksége lesz-e erre a profi Bektetői tájékoztató füzetre?

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy mivel május végére kell átadni valami hasonló anyagot neki, ezért kellett gyorsan nekiállni a saját füzet összeállításához. Megjegyzi, ő úgy értelmezte, hogy addig nem fognak lépni a készítők, amíg nincs a kezükben egy hasonló kiadvány.

**Laposa Bence** bizottsági tag szerint két héten belül elkészül a házi kivitelezésű tájékoztató füzet, addig várni kellene.

**Krisztin N. László** polgármester kérdezi, ez azt jelenti, hogy a soros ülésre tegyék át ennek eldöntését.

**Forintos Ervin** bizottság elnöke javasolja elnapolni ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

**181/2016. (V.03.) Pénzügyi, Ügyrendi és Szociális Bizottsági határozat**

**Arculati kézikönyvről**

Badacsonytomaj Város Önkormányzat Pénzügyi bizottsága **javasolja a** **Képviselő-testületnek,** hogy a  
következő soros ülésig napolja el az Arculati kézikönyv napirendi pont megtárgyalását.

**Felelős:** Forintos Ervin PüB elnök

**Határidő:** a soron következő testületi ülés

#### **4./ Napirendi pont**

**Egyéb ügyek – Tátika bérbeadás**

*Előterjesztő: Krisztin N. László polgármester*

#### **Hozzászólások:**

**Forintos Ervin** bizottság elnöke felszólítja az előkészítőt a beszámoló előadására.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy az első ügy a Tátika bérbeadása kapcsán generálódott, miután bérbe vették az önkormányzattól pályázati eljárással az épületet.

Bolla József felvetésére a testület úgy döntött, hogy lezárja a Tátikát, viszont néhányan – köztük ő is -, ezt a döntést egyértelműen a vendéglő részére értették, mindemellett a határokkal sem voltak teljesen tisztában. Azt gondolta, hogy Hidvéginé Mejlinger Anita által korábban bérelt üzlet sarka a telekhatár, de kiderült, hogy onnan még a strand felé kb. 2 méterre van. A bérlő kérése, hogy a Képviselő-testület pontosítsa ezt a korábbi határozati javaslatát. Bolla Józsefet kéri, hogy mondja el a véleményét ezzel kapcsolatban.

**Forintos Ervin** bizottsági elnök véleménye az előző évek tapasztalatai alapján, hogy a strandcikkés üzletnél ne legyen kerítés, illetve az étteremnek a terasz része hermetikusan legyen lezárva, melyet Bolla Józseffel már korábban megbeszéltek. A strandcikkés üzlet ugyanakkor legyen nyitott a strand fele.

**Laposa Bence** bizottsági tag kérdezi, hogy a strandcikkés üzletnek van-e bérlője.

**Bolla József** ügyvezető elmondja, hogy a strand területén arra az üzletre van bérlő.

**Forintos Ervin** bizottsági elnök kérdezi, hogy Bolla József ezek szerint azon a véleményen van, hogy az egész az eredeti tervrajzok szerint legyen lezárva.

**Bolla József** ügyvezető elmondja, hogy abszolút. Megjegyzi, hogy amikor ő ezt javasolta, akkor nem egyezett ki ennek a bérleti viszonynak a jelenlegi helyzetével. 15 éve is azt szeretne volna, hogy külön helyrajzszám legyen a terület. A testületi döntés úgy szólt – egyhangú szavazás mellett -, hogy utasítsa a VN Kft-t, hogy vagyonvédelmi szempontból a badacsonyi strand megnevezésű ingatlant tegye zárttá, kerítse be. Örült ennek a döntésnek, ennek előkészületét, a kerítés megvásárlását megtették. Amikor a bérlő kivette az ingatlant, tisztában volt azzal, hogy a mellékelt rajzok alapján az ingatlan milyen módon lesz hermetikusan lezárva. Mindemelett aláírta a szerződést azzal a kitéttel, hogy a badacsonyi strand felé sem vendéglátói, sem kereskedelmi tevékenységet nem folytat, és nem teszi lehetővé, hogy a bérleményen keresztül bármilyen személy ingyen jusson be.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy a bérlő tulajdonképpen egy rendkívül rossz állapotú ingatlant vett át. Egy olyan irányú kérdést intézett csak az önkormányzat felé, hogy mindenképpen le kell-e zárni teljesen a hátsó részt vagy sem. A Képviselő-testület hozott egy döntést, miszerint be kell keríteni a strandot, a kérdés az, hogy a vendéglátó, és a strandcikk üzletet vagy csak a vendéglátó részét kell elkeríteni. Szöveg szerint, illetve a valódi határok megismerésével egyértelmű, hogy teljes lezárásról van szó.

**Forintos Ervin** bizottsági elnök ragaszkodik ahhoz, hogy a kerítés épüljön meg. A strandi szezonban hatalmas bevételektől esik el a VN Kft. a strandra ingyen bejutók miatt. A többi képviselő véleményét kérdezi.

**Bolla József** ügyvezető elmondja, hogy testületi ülésen azt kapta, hogy legyen óvatos, és földmérővel méresse fel a pontos telekhatárokat, hogy a jövőre tekintve ne legyen mégegyszer probléma merülön fel akár csak egy fél négyzetméternyi terület miatt is, akármi is lesz a sorsa a Tátikának. Kajtár István földmérő vázrajza alapján a bérlő teljesen tisztában volt a határokkal, illetve a szerződést is aláírta. Az ingatlant érintő javításokat természetesen vállalja.

**Laposa Bence** bizottsági tag szerint, amíg nem tisztázódik a Tátika sorsa, addig igenis indokolt a kerítés léte.

**Orbán Péter** alpolgármester nem ért egyet a teljes lezárással. Műszakilag meg lehetne oldani úgy, hogy ne lehessen bejutni ingyen a strandra, ráadásul ha nem engedjük a bérlőt a strand fele árujni, majd másként megoldja.

**Forintos Ervin** bizottsági elnök nem ért egyet Orbán Péter alpolgármesterrel. A bérlő nagyon jól ismerte az épület határait, az ingatlan külső-belső állapotát megtekintette, a szerződést aláírta, és tudta azt is, hogy a Képviselő-testület le fogja zárni a hátsó részét.

**Krisztin N. László** polgármester szerint ezzel nincs semmi gond. A bérlőnek volt egy kérése,



tolmácsolta az érintettek felé, ennél többet nem tehet.

**Kun István** bizottsági tag szerint mivel a Tátika bérleti díja elég nagy összegű, valamilyen kedvezményt lehetne adni a bérlők részére.

**Forintos Ervin** bizottsági elnök kérdezi, hogy milyen kedvezményre gondolt.

**Kun István** bizottsági tag szerint csak a vendéglátó egység felőli részt kellene lezárni, a strandcikkos üzlet felőli rész pedig maradhatna szabadon, hogy a bérlő tudja hasznosítani.

**Laposa Bence** bizottsági tag szerint a bérlőnek Bolla József ügyvezetővel kellene ezügyben egyeztetni. Módosíthatnák a szerződést annyiban, hogy olyan tevékenységre adhatja csak bérbe az üzletet, amilyen a strandon nincsen (tehát nem strandcikk, és nem büfé), és hozzájárul ahhoz, hogy a bérleményéhez hozzáépüljön az a kerítésrész. Ezekkel a feltételekkel ő el tudja fogadni a bérlő kérését.

**Kun István** bizottsági tag elmondja, a bérlő felajánlotta Bolla József ügyvezető részére, bérletet fizet azért, hogy a strand fele árulhasson, illetve letesz 400 ezer forint kauciót azért, ha valaki az ő üzletén keresztül megy be a strandra.

**Bolla József ügyvezető** elmondja, hogy az ilyen megkeresésekkel ő úgy van, hogy őt köti a testületi döntés, a testületet pedig köti a szerződés. Amennyiben módosítani akarják, új szerződés kötésére van szükség, új okiratra van szükség. Jelenleg a határozat, és az önkormányzat által kötött szerződés teljesen összhangban van. A strandon levő bérlőkkel aláírták a szerződéseket, kifizették a bérleti díjakat, ezért tisztességesnek úgy látja, ha a strand területére olyan tevékenységet nem enged, mely keresztezi az ő forgalmukat.

**Orbán Péter** alpolgármesternek továbbra is a hátsó rész teljes lezárása ellen van, ugyanakkor elfogadja a testület döntését.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy az önkormányzat rendeletei, szabályzatai, és utasításai egyöntetűen vonatkoznak mindenkire, nemcsak az önkormányzatra, nemcsak az önkormányzat fenntartásában működő intézményekre, hanem az óvodára, a Menü Kft-re, és a VN Kft-re egyaránt. Az önkormányzat vagyonrendelete rögzíti a pályáztatási eljárás szabályait. Kétszeri eredménytelen pályázati kiírást követően van lehetősége a tulajdonosnak, illetve a vagyonkezelőnek szerződést kötni az ingatlan hasznosítására. Ennek ez a hivatalos eljárása.

**Forintos Ervin** bizottsági elnök elmondja, hogy a strandi üzletek sajátossága, hogy ők csak a

strand fele tudnak árulni. A Móló Terasz nevezetű egység viszont a móló és környékére specializálódott vendéglátói ellátás. Továbbra sem tartja jó ötletnek, hogy a strandi büféket azzal gyengítsék, hogy szabad bejárást biztosítsanak a hátsó részen.

**Kun István** bizottsági tag kérdezi, hogy ha változtatnak a lezárással kapcsolatban, akkor a szerződésen is módosítani kell-e, és emellett minden egyéb velejáróján.

**Wolf Viktória** jegyző szerint a vendéglátóegység semmiképpen nem üzemeltethető a strand felé.

**Kun István** bizottsági tag szerint az a kérdés, hogy az Anita-féle strandcikkos üzlet üzemeltetése belefér-e jogilag a bérlővel kötött szerződésbe.

**Wolf Viktória** jegyző szerint, ez a kereskedelmi tevékenység bejelentéskötelesnek minősül a kormányrendelet szerint. Ha nagyon szigorúan veszik, akkor nem üzemeltethető, ha vagylagosan kezelik a kérdést, akkor belefér.

**Forintos Ervin** bizottsági elnök szerint ebben a kérdésben dönteni kellene. Eredeti javaslata az, hogy maradjon a rajz szerinti kerítés, mely magába foglalja a vendéglátó, és a strandcikkes üzleti rész lezárását a kerítéssel. Szavazásra szólít fel, aki támogatja, kézfelemeléssel jelezze.

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

### **182/2016. (V.03.) Pénzügyi, Ügyrendi és Szociális Bizottsági határozat**

#### **Egyéb ügyek – Tátika bérbeadása**

Badacsonytomaj Város Önkormányzat Pénzügyi bizottsága **javasolja a Képviselő-testületnek**, hogy a Tátika nevű ingatlan vendéglátó, és strandcikk üzlet strand felőli bejáratát tegye zárttá, és kerítse el.

**Felelős:** Forintos Ervin PüB elnök

**Határidő:** azonnal

**Forintos Ervin** bizottsági elnök felkéri Krisztin N. László polgármestert a következő Egyéb ügyek napirenden belüli téma felvezetésére.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, hogy Tóth Tamás bérleti ügye a következő megbeszélnivaló. A régi Városházán bérelnek területet, az önkormányzat azonban felbontotta velük a szerződést díjmaradás miatt, azonban mire ez kiderült, addigra kiegyenlítették az összeget, és továbbra is fizetik a bérleti díjat minden hónapban. El kellene dönteni, hogy mi legyen a további lépés, felbontsuk-e velük a szerződést, hagyjuk őket a mostani helyükön, vagy hívjuk fel a figyelmüket rá, hogy van egy pályázat alatt levő üzelete az önkormányzatnak.

**Kun István** bizottsági tag szerint itt a jogi szempontokat kellene figyelembe venni, illetve hogy mi a kötelezettségünk, végre kell-e hajtani a felmondást vagy sem.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy a Műszaki osztály kiküldte a felmondásra vonatkozó szerződést, arról viszont nincs információja, hogy a Pénzügyi osztály mit küldött ki a bérlők részére, ezt kéri tisztázni. A bérlő állítása szerint folyamatosan csekket kap, ugyanakkor az önkormányzat csak az elmaradását próbálja behajtani rajta. Mindenképpen utána kellene nézni, hogy milyen pénzügyi összeg lett tőle beszédve.

**Kun István** bizottsági tag elmondja, hogy információi vannak arra nézve, hogy a bérlő úr pályázni szeretne az említett önkormányzati üzletre.

**Wolf Viktória** jegyző szerint ez a következő jogi lépés. Újabb bérleti szerződés kötése esetén pályázat benyújtása által lehet bérelni önkormányzati üzletet.

**Orbán Péter** alpolgármester tudomása szerint Tóth Tamás folyamatosan fizeti a bérleti díjat a régi Városházán levő bérlemény után, emellett szeretne még pályázni a meghirdetett önkormányzati üzletre.

**Kun István** bizottsági tag nem gondolja, hogy a Pénzügyi bizottság feladata az ebben való döntés, ezt a Műszaki osztály, és a Pénzügyi osztály intézze el egymás között.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy az ülést követően két kollegát ki fog küldeni annak feltárására, ha felmondták a szerződés, jogszerűen tartózkodnak-e még ott, átvették-e a bérleti szerződés felmondását vagy sem, és tájékoztatást fog kérni a Pénzügyi osztálytól, hogy mit

számlázott ki a bérlő részére.

**Krisztin N. László** polgármester megjegyzi, hogy a szerződésben lehetett felmondási idő is, jó lenne utánanézni.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy díj nemfizetése esetén azonnali felmondásnak is helye van.

**Krisztin N. László** polgármester hozzáteszi, kérdés, hogy a kiközlő levélben mi szerepelt. Korábban a főbérlővel folytatott beszélgetés során említésre került, amennyiben a felmondásra vonatkozó irat még nem került kiküldésre, a bérleti viszony folytatódhat, viszont a határozat már postázva lett. Mit lehet tenni ilyen esetben, illetve vissza lehet-e mondani.

**Kun István** bizottsági tag szerint, ha átvette a felmondását, akkor azzal sok mindent nem lehet kezdeni.

**Laposa Bence** bizottsági tag javaslata, hogy új szerződést kell készíteni vele.

**Krisztin N. László** polgármester elmondja, amennyiben nem jogellenes, ő támogatja ezt.

**Laposa Bence** bizottsági tag kérdése, hogy a Pénzügyi osztály által kiküldött határozat visszavonható-e.

**Wolf Viktória** jegyző elmondja, hogy a közben kézhez kapott dokumentumok alapján a bérlő a fennálló tartozását a mai napig nem egyenlítette ki, ami a bérleti díj elmaradásból tevődött össze. Az értesítéseket az elmaradások miatt kapja a Pénzügyi osztálytól.

**Tamás Lászlóné** osztályvezető elmondja, hogy utoljára februárban számláztak neki, amikor a Műszaki osztály felbontotta vele a szerződést, azóta új számla nem készült, csak a hátralékra vonatkozóan.

**Forintos Ervin** bizottsági tag szerint az önkormányzat nem hibázott.



**Wolf Viktória** jegyző felhívja a műszaki osztály figyelmét, hogy a kulcsokat vegyék vissza tőlük azonnali hatállyal.

**Forintos Ervin** bizottsági elnök szerint ebben a kérdésben nincs értelme dönteni, az osztályok intézzék el egymás között. Polgármester úrnak van még egy felvetése a Nemzeti Regattával kapcsolatban, kéri, aki tudja támogatni, kézfelemeléssel jelezze.

Badacsonytomaj Város Önkormányzatának Pénzügyi bizottsága 3 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatot:

**183/2016. (V.03.) Pénzügyi, Ügyrendi és Szociális Bizottsági határozat**

**Nemzeti Regatta Magyarország Településeinek Vitorlás Fesztiválja – Meghívó**

Badacsonytomaj Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi bizottsága **javasolja a Képviselő-testületnek**

, hogy támogassa a Nemzeti Regatta Magyarország Településeinek Vitorlás Fesztiválján való részvételt.

**Felelős:** Forintos Ervin PüB elnök

**Határidő:** azonnal

**Forintos Ervin** bizottság elnöke megköszöni a Pénzügyi bizottság tagjainak és a meghívottaknak a munkáját. Több napirendi pont nem lévén az ülést 15,10 órakor bezárja.

K.m.f.

